

**ПРОТОКОЛ № 41**

На 25.10.2021 г., в 14:00 часа, в гр. Варна, бул. "Вл. Варненчик" № 258, Варна Тауърс – Г, зала Г 1205 се проведе заседание на Комисията, назначена за провеждане на процедура на договаряне с предварителна покана за участие по реда на ЗОП, с предмет: „Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение за нуждите на „Електроразпределение Север“ АД, по обособени позиции“, в състав:

**Председател на комисията:**

1. Веселин Александров Александров – Специалист дирекция „Доставки“;

**Членове на комисията:**

2. Христо Борисов Рахнев – Управител РОЦ Варна;
3. Мартин Красимиров Костадинов – Отговорник Стандартизация;
4. Николай Георгиев Георгиев – Началник отдел АП;
5. Деян Енчев Бойчев – Експерт отдел „АП“;
6. Илиана Динкова Пандурова – Специалист дирекция „Доставки“
7. Моника Валентинова Харлова – Юрисконсулт дирекция „Правна и Управление на вземанията“.

Комисията продължи работата си с разглеждането на получените в определения срок отговори от всички кандидати по реда на тяхното получаване.

Комисията отвори и разгледа отговорите на кандидатите: Екселор Холдинг Груп ЕООД Мегер България ЕООД и КМТ Сервиз ЕООД и установи, че всеки един от тях е потвърдил валидността на първоначалните си оферти и по двете обособени позиции съгласно отправените им покани.

Комисията отвори и разгледа отговора на кандидата Електрис ЕООД и установи, че същият е потвърдил валидността единствено на първоначалната си оферта за II-ра Обособена позиция: Доставка на високо проходими (4x4) специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение.

Комисията реши, че трябва да отстрани участника от по нататъшно участие в процедурата за I-ва Обособена позиция: Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение с минимален режим на задвижване 4x2.

**Мотиви:**

Съгласно чл.35а, ал.3 от ППЗОП : Участник, който не удължи или не потвърди срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП.

Комисията продължи работата, като в изпълнение на указанията и съгласно мотивите представени в Решение № 703/08.07.2021 по преписка № КЗК-442/2021 г. на КЗК, потвърдено с Решение №10108 от 06.10.2021 г. по адм. дело № 8095/2021 г. на Върховният административен съд на Република България отнасящи се до установени от КЗК пропуски и несъответствия в Техническите предложения на участника „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, както и невъзможността да се приложи разпоредбата на чл.104, ал. 5 от ЗОП, доколкото формалният характер на нормата указва, че допълнително представени доказателства и документи не могат да се използват за промяна на техническото и ценовото предложение на участника, реши същият да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и по двете обособени позиции.

**Мотиви:**

Изпълнение на Решение №703/08.07.2021 по преписка № КЗК-442/2021 г. на КЗК потвърдено с окончателно решение №10108/06.10.2021 на Върховният административен съд на Република България .

Комисията съгласно чл. 67, ал.1 от ППЗОП, определи дата за теглене на жребий за реда на договаряне от 10:00 часа на 04.11.2021 г., за което кандидатите следва да бъдат уведомени чрез писмено съобщение в профила на купувача не по-късно от 48 часа преди часа и датата на провеждане на жребия.

С това работата на комисията приключи.

Неразделна част от настоящият протокол са:

1. Решение №703/08.07.2021 г. на КЗК по преписка № КЗК-442/2021 г.
2. Решение №10108/06.10.2021г. по адм. дело № 8095/2021 г. по описа на ВАС.

Комисия:

4. Веселин Александров
5. Христо Рахнев
6. Мартин Костадинов
4. Николай Георгиев

2  
ЗАЛИЧЕНА  
ИНФОРМАЦИЯ НА  
ОСНОВАНИЕ ЗЗЛД

5. Деян Бойчев
6. Илиана Пандурова
7. Моника Харлова

ЗАЛИЧЕНА  
ИНФОРМАЦИЯ НА  
ОСНОВАНИЕ ЗЗЛД

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**РЕШЕНИЕ**

№ 703

София, 08.07.2021 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Юлия Ненкова

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Димитър Кюмюрджиев

**ЧЛЕНОВЕ:**

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на секретар-протоколита Захари Сръндев, разгледа в заседание, проведено на 08.07.2021 г., преписка № КЗК-442/2021 г., с наблюдаващ проучването г-н Пламен Киров – Член на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/ е образувано производство по преписка № КЗК-442/ 28.05.2021г., във връзка с постановено Решение № 5967 от 18.05.2021 на ВАС, относно жалба с вх. № ВХР-1739/09.10.2020г. от страна на „Мегер България“ ЕООД срещу Решение № 204-Б/ 28.09.2020г. на членовете на УС на „Електроразпределение Север“ АД за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение за нуждите на „Електроразпределение Север“ АД, по обособени позиции“, открита с Решение № 204 от дата 27.11.2019 г. на възложителя.

**СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „МЕГЕР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

Жалбоподателят счита Решение № 204-Б/ 28.09.2020г. на членовете на УС на „Електроразпределение Север“ АД за незаконосъобразно с оглед на следните съображения:

1. Твърди, че решението е немотивирано, в противоречие с изискването на чл. 110, ал.2 от ЗОП. Законодателят е въвел изискване към възложителя да изложи конкретни и ясни мотиви, различни от бланкетните и тези, препращащи към общите принципи на закона, или други документи, съставени в процедурата, относно причините за избора си. Решението, относно мотивите в него, препраща обаче към доклада на комисията. В доклада на комисията има посочени причините за отстраняване на участниците „АСМ Диагностика“ ООД — за двете обособени позиции, „КМТ Сервиз“ ЕООД — за двете обособени позиции и „Електрик“ ЕООД - за първа обособена позиция. Няма посочени ясни мотиви за извършеното класиране.

Посочва, че по - конкретно от Протокол № 7 от работата на комисията, се установява, че комисията е допуснала нарушение на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП, като не е включила в протокола си кратко описание на техническите предложения на всички участници. Според него, допуснатото нарушение от страна на комисията при работата ѝ по отваряне, разглеждане и оценка на офертите на участниците, води до незаконосъобразност на крайния акт на възложителя - решението за избор на изпълнител. Излага, че комисията, за всеки един етап от провеждането на обществената поръчка, следва да изложи мотиви за допускането на съответния участник, като последното е предпоставка за обосноваване правилното му продължаване на следващия етап в процедурата и спазване на регламентираните в чл. 2. ал. 1, т. 4 от ЗОП принципи за публичност и прозрачност. В настоящия случай навежда, че в протоколите от работата на оценителната комисия и Доклада липсва както кратко описание на представените от участниците технически предложения за изпълнение на поръчката, така и анализ от страна на комисията на предложенията на участниците, включително и конкретни мотиви за допускането на участниците до оценка на техническо предложение. Посочването на конкретни мотиви от страна на комисията е необходимо, за да се направи обосновано заключение, че предлаганото от участниците действително покрива изискванията на възложителя, както и с цел спазване принципите за публичност и прозрачност. Отбелязва, че поради изложеното, при липса на мотиви в протокола се явява обективно невъзможно да се направи обосновано заключение, че техническото предложение на класирания на първо място участник отговаря на минималните изисквания на Възложителя и на техническите спецификации от документацията.

2. Счита, че техническото предложение на класирания на първо място участник и по двете обособени позиции - „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД не отговаря на заложените от Възложителя минимални изисквания относно търсената стока, както и не са изпълнени изискванията за съдържание на техническото предложение.

Твърди, че са налице съществени разминавания и неточности по отношение на техническото предложение на участника, класиран на първо място и за двете обособени позиции „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД и определен за изпълнител по отношение и на двете обособени позиции, като не са изпълнени заложените от Възложителя минимални технически изисквания към автомобилите и към специализираното оборудване.

Твърди, че класираният на първо място участник и за двете обособени позиции - „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД не е представил всички поискани от Възложителя документи, като част от техническото предложение, а в случай, че го е направил същите не отговарят на изискванията на възложителя и не съответстват на фактическото състояние.

Счита, че посочената от класирания на първо място участник и за двете обособени позиции - „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД марка/модел на специализираните автомобили, съответно производител, не изпълнява и не може да отговори на всички минимални изисквания на Възложителя, независимо от съдържанието на приложените в техническото предложение на участника документи.

Твърди, че класираният на първо място участник и по двете обособени позиции „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД не е представил документи, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни на предлаганите от него стоки като каталози, проспекти, технически характеристики и други, включително представените такива са непълни и не доказват изпълнението на изискванията на Възложителя.

Сочи, че към настоящия момент производителят, посочен като такъв на оферирания марка/модел на стоката, няма оторизиран сервиз на територията на Република България, което е изискване на Възложителя по т. 49 от техническата спецификация.

Твърди, че оферирания марка/модел на стоката не отговаря на стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 - Общи изисквания относно компетентността на лабораториите за изпитване и калибриране (ISO/IEC 17025:2005/Cor. 1:2006).

Заявява също, че класираният на първо място участник и по двете обособени позиции - „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД е представил непълна и/или невярна информация и

документация по т. 6 от Техническите изисквания, а именно: необходимата техническа документация на български език в съответствие с техническата спецификация; Декларация за съответствие на изделието с тази техническа спецификация и стандартите, на които отговаря; Образец на гаранционна карта на изделията; Сертификат за качество на изделието; Образец на заводски тест сертификат; Каталог на предлаганите изделия; Инструкция за транспортиране, съхранение, монтаж и експлоатация.

С оглед на горното приема, че ако класираният на първо място участник „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД е посочил модел/марка на друг/и производител/и, включително такъв, който е извън Европейското икономическо пространство, то твърди, че офериранията стока не отговаря и на изискванията на законодателството, действащите наредби и стандарти, а именно тези, посочени от Възложителя в техническата документация и по двете позиции, както следва:

Наредба № 3 от 09.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии:

БДС HD 620 S2:2010 Разпределителни кабели с екструдирана изолация за обявено напрежение от 3,6/6 (7,2) kV до 20,8/36 (42) kV (или еквивалентно); БДС EN 60229:2008 Електрически кабели. Изпитване на екструдирана външна обвивка със специална защитна функция (или еквивалентно);

IEC 60502-2:2014 Power cables with extruded insulation and their accessories for rated voltages from 1 kV (U<sub>rn</sub> = 1,2 kV) up to 30 kV (U<sub>rn</sub> = 36 kV). Cables for rated voltages from 6 kV (U<sub>rn</sub> = 7,2 kV) up to 30 kV (U<sub>m</sub> = 36 kV) (или еквивалентно);

БДС EN 60060-3:2006 Методи за изпитване с високо напрежение. Част 3: Термини, определения и изисквания за изпитвания на място (IEC 60060-3:2006) (или еквивалентно); БДС EN 61000-6-3:2007/A1:2011 Електромагнитна съвместимост (EMC). Част 6-3: Общи стандарти. Стандарт за излъчване за жилищни, търговски и леколромишлени среди (IEC 61000-6-3:2006/A1:2010), [или еквивалентно).

БДС EN 61000-6-1:2007 Електромагнитна съвместимост (EMC). Част 6-1: Общи стандарти. Устойчивост на смущаващи въздействия за жилищни, търговски и лекопромишлени среди (IEC 61000-6-1:2005), (или еквивалентно);

БДС EN 61010-1:2010 Изисквания за безопасност на електрически устройства за измерване, управление и лабораторно приложение. Част 1: Общи изисквания (IEC 61010-1:2010), (или еквивалентно);

IEEE 400.2 IEEE Guide for Field Testing of Shielded Power Cable Systems Using Very Low Frequency (VLF) (или еквивалентно);

IEEE 400 IEEE Guide for Field Testing and Evaluation of the Insulation of Shielded Power Cable Systems Rated 5 kV and Above (или еквивалентно).

С оглед на изложеното, моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № 204-Б/28.09.2020г. на Членовете на УС на „Електроразпределение Север“ АД.

Моли да му бъдат възстановени направените в производството разноски.

С допълнителни писмени бележки от 27.01.2021г. жалбоподателят доразвива първоначално подадената си жалба като посочва следното:

1. Твърди, че и по двете обособени позиции, „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД не е приложил изисквания от Възложителя Сертификат за първоначално калибриране на специализираното оборудване от акредитирана лаборатория, съгласно изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025 (или еквивалентно);

Допълва, че по първа обособена позиция, към документацията е приложен документ, наречен Калибровъчен сертификат за уред HVA34, сериен номер GH5209.20A0XXX. Същият сертификат е издаден от производителя, а не от акредитирана лаборатория, както е поискал Възложителят. В него е записано, че оборудването, използвано за калибровката е редовно калибрирано по фирмените еталони, които са проследими по националните или международни стандарти. Следователно, този сертификат не е такъв по БДС EN ISO/IEC 17025.

В Техническото предложение на участника няма данни и за прилагане на стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 от производителя на оборудването Sisloc-AT s.r.l Аржентина. Посочва, че

към Техническото предложение по Първа обособена позиция няма други приложени Калибровъчни сертификати.

Твърди, че по втора обособена позиция има приложен документ, наречен Калибровъчен сертификат, относно уред без номер и дата, който също е съставен от производителя – в случая Sisloc-AT s.r.l, Аржентина. Освен това, този документ отново не отговаря на изискванията на Възложителя, не е издаден от акредитирана лаборатория и не е по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 (или еквивалентен).

Изтъква, че за другия уред, предложен от „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД – Kilovolt Prüfetechnik KPG 36 Kv VLF по обособена позиция две - няма приложен калибровъчен сертификат съгласно изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025 (или еквивалентно), какъвто, обаче, е необходим.

В допълнение на гореизложеното, отбелязва, че сертификатите, приложени от „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД са частни документи и като такива нямат доказателствена сила досежно изложените в тях обстоятелства, доколкото не са издадени от надлежен орган. Те доказват единствено обстоятелството, че дадено лице е подписало даден документ и не могат да служат като доказателство за истинността на посочената вътре информация.

2. На следващо място посочва, че класираният на първо място участник предлага стоки, които са произведени в Аржентина. Твърди, че в Техническото предложение няма данни предлаганите от „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД уреди да имат СЕ маркировка, включително и декларация за съответствие за голяма част от тях.

Приема, че СЕ маркировка е необходима и задължителна за някои уреди и стоки, съгласно законодателството на ЕС, включително и за продукти, попадащи в обхвата на Директива 2014/30/ЕС - Електромагнитна съвместимост, Директива 2014/35/ЕС - Електрически съоръжения, предназначени за използване в определени граници на напрежението, Директива 2014/32/ЕС - Средства за измерване.

Всички уреди, попадащи в предмета на процесната процедура, попадат и в обхвата на посочените по-горе Директиви. Следователно те трябва да имат СЕ маркировка и да разполагат с Декларация със съответствие, за да могат да бъдат предлагани на европейския пазар.

3. Твърди, че по първа обособена позиция участникът „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД е посочил, че условията на работа на уредите относно температурата е от -10 С до + 50 С. От приложената документация към техническото предложение, обаче е видно, че работната температура на уреда е от – 5 до 45 градуса, което не покрива минималните изисквания на Възложителя за работна температура от – 10 до + 40 градуса.

Моли да му бъдат възстановени направените разноски. Представя договор за правна защита и съдействие и платежни нареждания, видно от който на адвокат са платени 3000лв. с ДДС адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред КЗК и 6000лв. с ДДС адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред ВАС.

### **СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В писмено становище до КЗК възложителят оспорва жалбата, считайки същата за неоснователна и недоказана. Моли КЗК да остави в сила негово Решение № 204-Б/ 28.09.2020г. на членовете на УС на „Електроразпределение Север“ АД.

С друго становище от 07.07. моли да му бъдат присъдени направените в производството разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200лв.

Прави възражение за прекомерност на поисканите от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение.

Моли, да му бъдат възстановени направените в производството разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД

В писмено становище до КЗК заинтересованата страна „Екселор холдинг груп“ ЕООД оспорва жалбата, считайки същата за неоснователна.

С друго становище от 06.07. посочва, че предлаганите от него уреди отговарят в пълна степен на изискванията на възложителя, разполагат с необходимите сертификати и са допустими за използване в ЕС.

Моли да й бъдат възстановени направените в производството разноски в размер от 5 200лв.

Прави възражение за прекомерност на поисканите от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение направени в производствата пред КЗК и ВАС.

## ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

### Идентификация на страните:

**А. „Мегер България“ ЕООД – жалбоподател**, ЕИК 130753834, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Ситняково“ № 35, ет.3, представлявано от Александър Георгиев – прокурорист.

**Б. ЧЛЕНОВЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – възложител** по чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК 104518621, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, р-н „Владислав Варненчик“, ВАРНА ТАУЪРС-Е, бул. „Владислав Варненчик“ № 258. Дружеството се представлява заедно от всеки двама от членовете на Управителния Съвет.

**В. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД – заинтересована страна**, ЕИК 203310248, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Околовръстен път“ № 36, ет.3, Бизнес сграда „Перла парк“ представлявано от Магдалена Василева – управител.

### Установени факти:

1. С Решение № № 204-Б/ 28.09.2020г. на основание чл. 18, ал. 1, т. 4 от ЗОП, възложителят е открил процедура по възлагане на обществена поръчка от вида „договаряне с предварителна покана за участие“ с предмет: „Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение за нуждите на „Електроразпределение Север“ АД, по обособени позиции“.

I-ва Обособена позиция: Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение с минимален режим на задвижване 4x2 – 5 бр.;

II-ра Обособена позиция: Доставка на високо проходими (4x4) специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение – 5 бр.

1.1. Съгласно обявлението за обществена поръчка, избраният критерий за оценка на офертите е „най-ниска цена“.

2. В т.4.6.1. от Документацията за участие е записано какво следва да съдържа Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3), придружено от:

♦ Приложение №3.1/3.2 – Техническо описание съгласно минимални технически изисквания на Възложителя за съответната обособена позиция (посочва се относимото приложение за съответната обособена позиция).

♦ Сертификат за първоначално калибриране на специализираното оборудване от акредитирана лаборатория, съгласно изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025 (или еквивалентно);

♦ Пълна техническа информация за оборудването на български език; ♦ Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език в пълен обем;

♦ Ръководство за работа със софтуера на специализираното оборудване и инструкции за начина на обработка на данни и характеристики, на български език в пълен обем;

♦ Указания за правилна експлоатация и поддръжка на специализираното оборудване на български език в пълен обем;

♦ Протоколи за резултатите от проведени изпитания на специализираното оборудване и автомобила;

♦ Други технически документи и инструкции, които са необходими.

Забележка: Когато се предоставят преводи на документи, същите да бъдат придружени с копие на оригинала, на езика на който са издадени.

2.1. В т. 2.2.6. стр. 13 от Документацията за участие са посочени основания за отстраняване от участие:

Съгласно чл.107 ЗОП освен на основанията по чл. 54 и чл. 55 (т. 2 в настоящия случай не се прилага) от ЗОП възложителят отстранява от процедурата:

- кандидат, който не отговаря на поставените критерий за подбор или не изпълни

друго условие, посочено в обявлението за обществената поръчка или в документацията;

- кандидат, който е представил оферта, която не отговаря на:

а) предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;

3. Към Документацията за участие е представен следния образец № 3 на **Техническо предложение за двете обособени позиции:**

„Предлагаме срок за замяна на дефектни или некачествени автомобили, уреди или компоненти от оборудването на специализираните автомобили, до ..... (.....словом.....) (не повече от 30 ) календарни дни след уведомяване от страна на Възложителя;

Предлагаме гаранционен срок, както следва:

- на автомобила: ..... месеца или пробег ..... км. от датата на доставка (не по-малко от 36 месеца/150 000 км.).

- на оборудването: ..... месеца от датата на доставка (не по-малко от 24 месеца).

Декларираме, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Като неразделна част от настоящото предложение предлагаме:

• Приложение №3.1/3.2 (посочва се само това приложение, което е относимо за съответната обособена позиция) – Техническо описание съгласно минимални технически изисквания на Възложителя.

• Сертификат за първоначално калибриране на специализираното оборудване от акредитирана лаборатория, съгласно изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025 (или еквивалентно);

• Пълна техническа информация за оборудването на български език;

• Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език в пълен обем;

- Ръководство за работа със софтуера на специализираното оборудването и инструкции за начина на обработка на данни и характеристики, на български език в пълен обем;
- Указания за правилна експлоатация и поддръжка на специализираното оборудване на български език в пълен обем;
- Протоколи за резултатите от проведени изпитания на специализираното оборудване и автомобила;
- Други технически документи и инструкции, които са необходими.

3.1. Към Документацията за участие е представен следния образец Приложение № 3.1 към Техническото предложение по ОП №1:

| №  | Специализирано оборудване                       | Техническо изискване   | Предложение на кандидата |
|----|---|--|--------------------------|
|    | <b>Общи изисквания и технически данни</b>       |  |                          |
| 1  | Марка и модел на<br>автомобила, цвят            | Цвят бял   |                          |
| 2  | Производител                                    |  |                          |
| 3  | Тип / категория                                 | Фургон / N1  |                          |
| 4  | Гаранционен срок на<br>автомобила               | минимум 36 месеца/150 000 км   |                          |
|    | <b>Купе и товаров отсек</b>                     |  |                          |
| 5  | Фургон - врати                                  | Една странична врата, задна врата с две „крила”, работен отвор в задна дясна врата за изтегляне на работните кабели при затворена задна врата съгласно стандарт за безопасност БДС EN 50191:2010 (VDE 0104) или еквивалентно |                          |
| 6  | Фургон - остъкляване                            | Тонирани странични стъкла на фургона, без стъкла на задната врата.   |                          |
| 7  | Фургон - работен отсек                          | Разделен с предпазна стена от кабината. Работен отсек с работно място оператора и шкафове за съхранение на преносимите уреди.  |                          |
| 8  | Фургон - вентилация, отопление и охлаждане      | Автономен отоплител за temperиране на апаратурата и климатична система   |                          |
| 9  | Фургон - под                                    | Изоляционно гумено покритие, поставено върху подова настилка от изолационен материал съгласно БДС EN 50191:2010 (VDE 0104) или еквивалентно  |                          |
| 10 | Наклон на изкачване, в градуси                  |  |                          |
| 11 | Максимален ъгъл при страничен наклон, в градуси |  |                          |
| 12 | Брой места                                      | минимум 1+2  |                          |
| 13 | Външни габарити –дължина, ширина и височина     | Размери оптимални за побиране на оборудването и оформяне на удобно   |                          |

3.2. Към Документацията за участие е представен следния образец Приложение № 3.2 към Техническото предложение по ОП № 2:

| №  | Специализирано оборудване                     | Техническо изискване  |  |
|----|---|---|--|
|    | <b>Общи изисквания и технически данни</b>     |   |  |
| 1  | Марка и модел на<br>автомобила, цвят          | Цвят бял  |  |
| 2  | Производител                                  |   |  |
| 3  | Тип / категория                               | Фургон / N1   |  |
| 4  | Гаранционен срок на<br>автомобила             | минимум 36 месеца/150<br>000 км   |  |
|    | <b>Купе и товаров отсек</b>                   |   |  |
| 5  | Фургон - врати                                | Една странична врата,<br>задна врата с две „крила”,<br>работен отвор в задна<br>дясна врата за изтегляне на<br>работните кабели при<br>затворена задна врата<br>съгласно стандарт за<br>безопасност БДС EN<br>50191:2010 (VDE 0104) или<br>еквивалентно |  |
| 6  | Фургон - остъкляване                          | Тонирани странични<br>стъкла на фургона, без<br>стъкла на задната врата.  |  |
| 7  | Фургон - работен отсек                        | Разделен с предпазна стена<br>от кабината. Работен отсек<br>с работно място оператора<br>и шкафове за съхранение<br>на преносимите уреди.   |  |
| 8  | Фургон - вентилация,<br>отопление и охлаждане | Автономен отоплител за<br>темперирание на<br>апаратурата и климатична<br>система  |  |
| 9  | Фургон - под                                  | Изоляционно гумено<br>покрите, поставено върху<br>подова настилка от<br>изолационен материал<br>съгласно БДС EN<br>50191:2010 (VDE 0104) или<br>еквивалентно  |  |
| 10 | Наклон на изкачване, в<br>градуси             |   |  |

|        |   |   |  |
|--------|---|---|--|
| 1      | Максимален ъгъл при страничен наклон, в градуси                 |   |  |
| 1<br>2 | Брой места  | минимум 1+2   |  |
| 1<br>3 | Външни габарити –дължина, ширина и височина                     | Размери оптимални за побиране на оборудването и оформяне на удобно работното място на оператора. Да се посочат габаритите на автомобила |  |
| 1<br>4 | Тегло на автомобила пълен (kg)                                  | Не повече от 3500   |  |
| 1<br>5 | Максимален полезен товар (kg)                                   |   |  |
| 1<br>6 | Вътрешни размери на фургона (дължина x широчина x височина), mm |   |  |
|        | <b>Ходова част</b>  |   |  |
| 1<br>7 | Колесна база (mm)   |   |  |
| 1<br>8 | Клиренс (mm)  |   |  |
| 1<br>9 | Радиус на завой, в метри  |   |  |
|        | <b>Оборудване на кабината на автомобила</b>                     |   |  |
| 2<br>0 | Климатик  | Да  |  |
| 2<br>1 | Радио с тонколони   | Да  |  |
| 2      | Волан - с регулиране  | Да  |  |

|             |                                     |                               |  |
|-------------|-------------------------------------|-------------------------------|--|
| 2<br>3<br>. | Гумени стелки на пода на купето     | Да                            |  |
|             | <b>Двигател</b>                     |                               |  |
| 2<br>4<br>. | Тип/вид гориво                      | Четиритактов, дизелов         |  |
| 2<br>5<br>. | Работен обем                        | Минимум 1900 куб. см          |  |
| 2<br>6<br>. | Мощност (к.с.)                      | Минимум 100 к.с.              |  |
| 2<br>7<br>. | Горивна система                     | Common Rail                   |  |
| 2<br>8<br>. | Брой цилиндри                       | минимум 4                     |  |
| 2<br>9<br>. | Економра                            | минимум EURO 6                |  |
|             | <b>Скоростна кутия и задвижване</b> |                               |  |
| 3<br>0<br>. | Скоростна кутия                     | Механична, минимум 5-степенна |  |
| 3<br>1<br>. | Задвижване                          | 4x4                           |  |
| 3<br>2<br>. | Диференциал                         |                               |  |
|             | <b>Окачване и спирачки</b>          |                               |  |
| 3<br>3<br>. | Предно окачване                     |                               |  |
| 3<br>4      | Задно окачване                      |                               |  |

|             |   |                   |  |
|-------------|---|-------------------|--|
|             |   |                   |  |
| 3<br>5<br>. | Джанги вид/размер                                   |                   |  |
| 3<br>6<br>. | Спирачки - предни                                   | Дискови           |  |
| 3<br>7<br>. | Спирачки - задни                                    | Дискови/Барабанни |  |
| 3<br>8<br>. | Сервоусилвател на спирачното усилие                 | Да                |  |
| 3<br>9<br>. | ABS   | Да                |  |
|             | <b>Системи за сигурност</b>                         |                   |  |
| 4<br>0<br>. | Въздушни възглавници                                | Да                |  |
| 4<br>1<br>. | Алармена система                                    | Да                |  |
| 4<br>2<br>. | Сервоусилвател на волана                            | Да                |  |
| 4<br>3<br>. | Имобилайзер, монтиран в контактния ключ             | Да                |  |
| 4<br>4<br>. | Централно заключване с дистанционно в ключа         | Да                |  |
| 4<br>5<br>. | Защитна кора/скара под двигателния отсек            | Да                |  |
|             | <b>Експлоатационни характеристики на автомобила</b> |                   |  |
| 4<br>6      | Максимална скорост, км/час                          | Да се посочи      |  |

|             |   |  |  |
|-------------|---|--|--|
| 4<br>7<br>. | Разход на гориво при комбиниран цикъл, в л/100 км | Да се посочи                                   |  |
| 4<br>8<br>. | Обем на резервоара за гориво, в литри             | Да се посочи                                   |  |
| 4<br>9<br>. | Сервизно обслужване                               | Оторизиран сервиз на територията на Р България |  |

4. В Техническата спецификация към Документацията за участие са посочени следните изисквания към специализираните автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение за обособена позиция № 1 и 2:

Всяка доставка да е окомплектована с ръководство за работа на български език, гаранционна карта, комплект кабели, комплект сензори, декларация за съответствие, заводски тест сертификат, както и всички необходими аксесоари за работа на устройството;

3 бр. присъединителни кабели: захранващ, високоволтов кабел, заземителен кабел с дължина 30 гл. Кабел за мониторинг на земен контур с дължина 10м . И четирите кабела с дължина да са навити на барабан в задната част на автомобила.

4.1. В т. 6 от Техническата спецификация озаглавена „Документация“ е записано следното:

- Да се представи необходимата техническа документация на български език в съответствие с настоящата техническа спецификация;

- Декларация за съответствие на изделието с тази техническа спецификация и стандартите, на които отговаря;

- Образец на гаранционна карта на изделията;

- Сертификат за качество на изделието;

- Образец на заводски тест сертификат;

- Каталог на предлаганите изделия;

- Инструкция за транспортиране, съхранение, монтаж и експлоатация.

- Когато се представят преводи на документа, същите да бъдат придружени с копие на оригинала на езика на който са издадени.

т. 7. Приложими наредби и стандарти:

Наредба № 3 от 09.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии:

БДС HD 620 S2:2010 Разпределителни кабели с екструдирана изолация за обявено напрежение от 3,6/6 (7,2) kV до 20,8/36 (42) kV (или еквивалентно); БДС EN 60229:2008 Електрически кабели. Изпитване на екструдирана външна обвивка със специална защитна функция (или еквивалентно);

IEC 60502-2:2014 Power cables with extruded insulation and their accessories for rated voltages from 1 kV (U<sub>rn</sub> = 1,2 kV) up to 30 kV (U<sub>rn</sub> = 36 kV). Cables for rated voltages from 6 kV (U<sub>rn</sub> = 7,2 kV) up to 30 kV (U<sub>m</sub> = 36 kV) (или еквивалентно);

БДС EN 60060-3:2006 Методи за изпитване с високо напрежение. Част 3: Термини, определения и изисквания за изпитвания на място (IEC 60060-3:2006) (или еквивалентно); БДС EN 61000-6-3:2007/A1:2011 Електромагнитна съвместимост (EMC). Част 6-3: Общи стандарти. Стандарт за излъчване за жилищни, търговски и леколромишлени среди (IEC 61000-6-3:2006/A1:2010), [или еквивалентно).

БДС EN 61000-6-1:2007 Електромагнитна съвместимост (ЕМС). Част 6-1: Общи стандарти. Устойчивост на смущаващи въздействия за жилищни, търговски и лекопромишлени среди (IEC 61000-6-1:2005), (или еквивалентно);

БДС EN 61010-1:2010 Изисквания за безопасност на електрически устройства за измерване, управление и лабораторно приложение. Част 1: Общи изисквания (IEC 61010-1:2010), (или еквивалентно);

IEEE 400.2 IEEE Guide for Field Testing of Shielded Power Cable Systems Using Very Low Frequency (VLF) (или еквивалентно);

IEEE 400 IEEE Guide for Field Testing and Evaluation of the Insulation of Shielded Power Cable Systems Rated 5 kV and Above (или еквивалентно).

**5. Участникът „Екселор холдинг груп“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката в размер на 210 страници по обособена позиция № 1, което съдържа:**

5.1. Попълнено съгласно изискванията на възложителя образец на Техническо предложение по Образец № 3, както и попълнено Приложение № 3.1 в табличен вид, в което е направено предложение по всяка една от точките в таблицата (стр. 2-9 от техническото предложение). Най-накрая в таблицата е посочено, че участника ще разполага с Оторизиран сервиз за предлаганото МПС на територията на Р България: Дженеръс Ауто ЕАД 1618 София, ул. Бяло поле №8 Д. Участникът също така е декларирал, че към Предложението си прилага:

- Сертификат за първоначално калибриране на специализираното оборудване от акредитирана лаборатория, съгласно изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025 (или еквивалентно);

- Пълна техническа информация за оборудването на български език;

- Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език в пълен обем;

- Ръководство за работа със софтуера на специализираното оборудването и инструкции за начина на обработка на данни и характеристики, на български език в пълен обем;

- Указания за правилна експлоатация и поддръжка на специализираното оборудване на български език в пълен обем;

- Протоколи за резултатите от проведени изпитания на специализираното оборудване и автомобила;

- Други технически документи и инструкции, които са необходими.

5.1. От стр. 10 до стр. 69 е представен Каталог на предлаганото превозно средство на български език с пълно описание на неговите технически спецификации и приложен снимков материал.

5.2. От стр. 70 до стр. 183 е представен каталог на уреда за тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение HVA34 на производителя b2 electronic GmbH, на български и английски език с описание на неговите технически спецификации и приложен снимков материал. Към същото се съдържа Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език в пълен обем.

Към каталога са представени: Сертификат за първоначално калибриране на уреда HVA34 № GH5209.20A0XXX, който, обаче, не е по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 както и не е посочена лабораторията, от която е издаден.

В Декларацията за съответствие е декларирано, че уреда отговаря на приложимите и утвърдени стандарти:

HD 620 S2:2010; EN 60229:2008; IEC 60502-2:2014 Power cables with extruded insulation and their accessories for rated voltages from 1 kV (U<sub>rn</sub> = 1,2 kV) up to 30 kV (U<sub>rn</sub> = 36 kV). Cables for rated voltages from 6 kV (U<sub>rn</sub> = 7,2 kV) up to 30 kV (U<sub>m</sub> = 36 kV) (или еквивалентно); БДС EN 60060-3:2006; БДС EN 61000-6-3:2007/A1:2011; БДС EN 61000-6-1:2007; БДС EN 61010-1:2010; IEEE 400.2 IEEE Guide for Field Testing of Shielded Power Cable Systems Using Very Low Frequency (VLF) (или еквивалентно); IEEE 400 IEEE Guide for Field Testing and Evaluation of the

Insulation of Shielded Power Cable Systems Rated 5 kV and Above, но не и на стандарт БДС EN ISO/IEC 17025.

Представени са Заводски сертификат и Декларация за съответствие, но липсва посочен оторизиран сервиз, в който ще се осъществява гаранционната поддръжка на уреда.

5.3. От стр. 184 до стр. 202 е представен каталог на Уред за трасиране и точно определяне на мястото на повредата и Рефлектометър ТС 80 с производител SISLOC-AT Аржентина, на български и испански език с описание на неговите технически спецификации и характеристики и приложен снимков материал. Към същото се съдържа Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език в пълен обем; Указания за правилна експлоатация и поддръжка, указания за съхранение, монтаж и експлоатация.

Представен е Сертификат за първоначално калибриране на уреда (издаден от самия производител) без посочен номер и дата, който обаче не е по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 или еквивалентен както и не е посочена лабораторията, от която е издаден.

Заводски сертификат, Декларация за съответствие, на български и испански език, в която е записано, че уреда отговаря на следните стандарти: HD 620 S2:2010; EN 60229: 2008; IEC 60502-2: 2014; EN 60060-3:2006; EN 61000-6-3:2007 / A1: 2011; EN 61000-6-1:2007; EN 61010-1:2010, но не и на стандарт БДС EN ISO/IEC 17025.

Липсва посочен оторизиран сервиз, в който ще се осъществява гаранционната поддръжка на уреда.

**5.5.** Участникът „Екселор холдинг груп“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката в размер на 278 страници по обособена позиция № 2, което съдържа:

5.6. Попълнено съгласно изискванията на възложителя образец на Техническо предложение по Образец № 3, както и попълнено Приложение № 3.1 в табличен вид, в което е направено предложение относно предлаганото МПС по всяка една от точките в таблицата (стр. 2-10 от техническото предложение). Най-накрая в таблицата е посочено, че участника ще разполага с Оторизиран сервиз за предлаганото МПС на територията на Р България: „ХААС 60 ЕООД, гр. Пловдив, бул. България № 121. Участника също така е декларирал, че към Предложението си прилага:

- Сертификат за първоначално калибриране на специализираното оборудване от акредитирана лаборатория, съгласно изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025 (или еквивалентно);

- Пълна техническа информация за оборудването на български език;

- Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език в пълен обем;

- Ръководство за работа със софтуера на специализираното оборудването и инструкции за начина на обработка на данни и характеристики, на български език в пълен обем;

- Указания за правилна експлоатация и поддръжка на специализираното оборудване на български език в пълен обем;

- Протоколи за резултатите от проведени изпитания на специализираното оборудване и автомобила;

- Други технически документи и инструкции, които са необходими.

5.7. От стр. 11 до стр. 61 е представен Каталог на предлаганото превозно средство на български език с пълно описание на неговите технически спецификации и приложен снимков материал.

5.8. От стр. 62 до стр. 130 е представен каталог на уреда за тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение KPG 36kv VLF Kilovolt prueftechnik, на български и английски език с пълно описание на неговите технически спецификации и приложен снимков материал. Към същото се съдържа Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език в пълен обем; Указания за правилна експлоатация и поддръжка, указания за съхранение, монтаж и експлоатация.

Към каталога са представени: Сертификат за първоначално калибриране на уреда KPG 36kv VLF от акредитирана лаборатория, № 5010-05-EE-001, който обаче не е по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025.

Представени са също Заводски сертификат, Декларация за съответствие, на български и английски език, в която е декларирано че уреда отговаря на приложимите и утвърдени стандарти: БДС HD 620 S2:2010; БДС EN 60229:2008 Електрически кабели; IEC 60502-2:2014 Power cables with extruded insulation and their accessories for rated voltages from 1 kV (U<sub>n</sub> = 1,2 kV) up to 30 kV (U<sub>n</sub> = 36 kV). Cables for rated voltages from 6 kV (U<sub>n</sub> = 7,2 kV) up to 30 kV (U<sub>m</sub> = 36 kV) (или еквивалентно); БДС EN 60060-3:2006 Методи за изпитване с високо напрежение; БДС EN 61000-6-3:2007/A1:2011 Електромагнитна съвместимост (EMC); БДС EN 61000-6-1:2007; БДС EN 61010-1:2010; IEEE 400.2 IEEE Guide for Field Testing of Shielded Power Cable Systems Using Very Low Frequency (VLF) (или еквивалентно); IEEE 400 IEEE Guide for Field Testing and Evaluation of the Insulation of Shielded Power Cable Systems Rated 5 kV and Above (или еквивалентно), но не и на стандарт БДС EN ISO/IEC 17025.

Липсва посочен оторизиран сервиз, в който ще се осъществява гаранционната поддръжка на уреда.

5.9. От стр. 130 до стр. 154 е представен каталог на Прибор за трасиране и определяне мястото на повредата и Рефлектометър TC 80, с производител SISLOC-AT Аржентина, на български и испански език с описание на неговите технически спецификации и характеристики и приложен снимков материал. Към същото се съдържа Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език в пълен обем; Указания за правилна експлоатация и поддръжка, указания за съхранение, монтаж и експлоатация.

Към каталога са представени: Сертификат за първоначално калибриране на уреда без посочен номер и дата, който обаче не е по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 както и не е посочена лабораторията, от която е издаден.

Заводски сертификат, Декларация за съответствие, на български и испански език, в която е записано, че уреда отговаря на следните стандарти: HD 620 S2:2010; EN 60229: 2008; IEC 60502-2: 2014; EN 60060-3:2006; EN 61000-6-3:2007 / A1: 2011; EN 61000-6-1:2007; EN 61010-1:2010, но не и на стандарт БДС EN ISO/IEC 17025.

Липсва посочен оторизиран сервиз, в който ще се осъществява гаранционната поддръжка на уреда.

6. Със Заповед №191/23.01.2020 г. на възложителя е назначена комисия, която да разгледа, оцени и класира офертите на поканените на втория етап от процедурата участниците

7. Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 4/ 17.06.2020г., Протокол № 5/ 07.08.2020г., Протокол № 6/ 13.08.2020 г., Протокол № 7/ 18.08.2020 г., Протокол № 8/ 24.08.2020 г., Протокол № 9/ 08.09.2020 г. и Доклад от работата на комисията.

8. Видно от Протокол № 4/ 17.06.2020г., поканени да подадат първоначални оферти за участие по двете обособени позиции са 8 дружества, между които **„Екселор холдинг груп“ ЕООД и „Мегер България“ ЕООД.**

9. Видно от Протокол № 7, оценителната комисия е констатирила, че единствено участниците „Екселор холдинг груп“ ЕООД, „Мегер България“ ЕООД, „КМТ Сервиз“ ЕООД, „АСМ Диагностика“ ООД и „Електрик“ ЕООД са представили Технически предложения, изготвени в пълно съответствие с образец № 3 и съответните приложения от документацията за участие по обществената поръчка. В резултат на така установеното, оценителната комисия е допуснала тези участници до етапа на отваряне и разглеждане на ценовите предложения.

10. Видно от Протокол № 9 за изпълнител на обществената поръчка по двете обособени позиции е определен участникът „Екселор холдинг груп“ ЕООД, а участникът „Мегер България“ ЕООД е класиран на второ място.

11. На основание чл. 108, т.1 от ЗОП и резултатите, отразени в протоколите и доклада от работата на комисията, възложителят издава Решение № 204-Б/ 28.09.2020г. за класиране на

участниците и избор на изпълнител. За изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция № 1 и 2 е определен участника „Екселор холдинг груп“ ЕООД.

12. За изготвено Решение № 204-Б/ 28.09.2020г. участникът „Мегер България“ ЕООД е уведомен с писмо по поща на 29.09.2020г. видно от обратната разписка.

13. Жалбата на „Мегер България“ ЕООД срещу Решение № 204-Б/ 28.09.2020г. на Членовете на УС на „Електроразпределение Север“ АД е входирана в деловодството на КЗК на 09.10.2020г.

14. С Решение № 94 от 28.01.2021 г. КЗК е оставила без уважение жалба с вх. № ВХР-1739/09.10.2020г. подадена от страна на „Мегер България“ ЕООД срещу Решение № 204-Б/ 28.09.2020г. на Членовете на УС на „Електроразпределение Север“ АД за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение за нуждите на „Електроразпределение Север“ АД, по обособени позиции“, открита с Решение № 204 от дата 27.11.2019 г. на възложителя, както и оставя без уважение искането на „Мегер България“ ЕООД за възлагане на направените в настоящото производството разноски.

15. В законоустановения срок Решение № 94 от 28.01.2021 г. на КЗК е обжалвано пред ВАС от страна на „Мегер България“ ЕООД.

16. С Решение № 5967 от 18.05.2021 ВАС ОТМЕНЯ Решение № 94 от 28.01.2021г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-772/2020г. и ВРЪЩА делото като преписка за ново произнасяне от Комисията за защита на конкуренцията, съобразно посоченото в мотивите на настоящото решение, като излага следните мотиви:

*„Не е налице произнасяне по въпроса за съответствието на представените документи с изискванията на възложителя.*

*Така основна част от оплакванията на „Мегер България“ ЕООД са, че изисквания към техническото предложение Сертификат за първоначално калибриране на специализираното оборудване не е представен за всички уреди с техническото предложение на „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД. А представените такива по двете обособени позиции не са издадени от акредитирана лаборатория, съгласно изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025 (или еквивалентно). Друга част от възраженията на „Мегер България“ ЕООД в жалбата му до КЗК са, че ако класираният на първо място участник е посочил модел на друг производител, който е извън Европейското икономическо пространство, то офериранията стока не отговаря на изискванията на законодателството, действащите наредби и стандарти. В жалбата се твърди също, че това противоречи и на изискването от Образеца на техническото предложение, в което се декларира, че офериранията стока отговаря на всички нормативи и стандарти за качество в България. А в становището от 27.01.2021г. тези възражения са доразвити, че офериранията от „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД са произведени в Аржентина и не са допустими за използване в Европейския съюз, тъй като нямат СЕ маркировка и декларация за съответствие. Тези две групи възражения са останали извън вниманието на КЗК, съответно няма изложени мотиви и формирани правни изводи в обжалваното решение по тях. КЗК неправилно не е обсъдила в тази част изложеното в становището на жалбоподателя от 27.01.2021г., защото съдържанията се в него възражения не са нови, а само доразвиват първоначално заявените такива.*

17. Във връзка с така постановеното Решение № 5967 от 18.05.2021 на ВАС, в Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/ е образувано производство по преписка № КЗК-442/ 28.05.2021г., в което да се разгледа жалба с вх. № ВХР-1739/09.10.2020г. от страна на „Мегер България“ ЕООД срещу Решение № 204-Б/ 28.09.2020г. на членовете на УС на „Електроразпределение Север“ АД за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение за нуждите на „Електроразпределение Север“ АД, по обособени позиции“, открита с Решение № 204 от дата 27.11.2019 г. на възложителя.

18. Представени са договор за правна защита и съдействие, видно от който на адвокат са платени 6000 лв. с ДДС адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред ВАС, както и фактура за извършеното плащане.

## ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Мегер България“ ЕООД е подадена срещу Решение № 204-Б/ 28.09.2020г. на Членовете на УС на „Електроразпределение Север“ АД по двете обособени позиции от предмета на поръчката, от заинтересован участник по смисъла на чл.198, ал.1, т.3 от ЗОП. Жалбата е депозирана пред КЗК на 09.10.2020г. т.е. в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал.1, т.7 буква „а“ от ЗОП от получаването на обжалваното решение на 29.09.2020г., поради което се явява процесуално допустима.

При преразглеждане на настоящата жалба на „Мегер България“ ЕООД от страна на контролния орган следва да се има в предвид, че КЗК има задължение да разгледа и се произнесе относно това дали представените като приложения документи към Техническите предложения на „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД по двете обособени позиции съответстват с изискванията на възложителя. В останалата си част Решение № 94 от 28.01.2021 г. на КЗК е оставено в сила от ВАС като законосъобразно.

### Разгледана по същество жалбата е основателна.

В изпълнение на Решение № 5967 от 18.05.2021 на Върховния административен съд, с което е отменено Решение № 94 от 28.01.2021г. на Комисията за защита на конкуренцията и преписката е върната ново разглеждане, при спазване на указанията дадени в мотивите на решението за произнасяне по жалба с вх. № ВХР-1739/09.10.2020г. от страна на „Мегер България“ ЕООД срещу Решение № 204-Б/ 28.09.2020г. на членовете на УС на „Електроразпределение Север“ АД за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение за нуждите на „Електроразпределение Север“ АД, по обособени позиции“, КЗК разгледа наведените в жалбата и постъпилите на 27.01.2021 г. от жалбоподателя допълнителни аргументи, като прие следното:

Твърдението на жалбоподателя, че Техническите предложения на участника „Екселор холдинг груп“ ЕООД по двете обособени позиции от предмета на процесната обществена поръчка съдържат определени липси и несъответствия (подробно изложени в жалбата и писмените бележки към нея) и в този смисъл дружеството е следвало да бъде предложено за отстраняване от участие, КЗК счита за основателно.

В Документацията за участие и Техническата спецификация възложителят подробно е описал документите, които задължително следва да съпътстват предлаганата техника и апаратура, както и характеристиките на оборудването необходимо за изпълнение предмета на поръчката (т. 2, 3 и 4 от фактическата обстановка), като сред тях е Сертификат за първоначално калибриране на специализираното оборудване от акредитирана лаборатория, съгласно изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025. Този стандарт определя общите изисквания за компетентността, безпристрастността и последователността на работата на лабораториите, които извършват съответните изпитания и калибрации като се прилага от: организации и лаборатории, извършващи изпитване/калибриране/вземане на проби, независимо от големината им и числеността на техния персонал. Чрез него се улеснява достъпа на специфични стоки до пазари чрез приемане на лабораторните резултати при предоставяне на продукти и услуги във веригата на доставки, както и осигурява въвеждане на механизми за откриване на пропуските и отклонения в дейностите и процесите на изработените продукти.

Видно от представените от страна на възложителя пред КЗК като доказателство по преписката Техническите предложения на участника „Екселор холдинг груп“ ЕООД по двете

обособени позиции, се установи, че част от придружаващите оборудването документи не съответстват на изискванията на възложителя, а други напълно липсват (т. 5.- 5.9. от фактическата обстановка), както следва:

Участникът „Екселор холдинг груп“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката в размер на 210 страници **по обособена позиция № 1**, което съдържа:

Попълнено съгласно изискванията на възложителя образец на Техническо предложение по Образец № 3, както и попълнено Приложение № 3.1 в табличен вид, в което е направено предложение по всяка една от точките в таблицата (стр. 2-9 от техническото предложение). Участникът също така е декларирал, че към Предложението си прилага:

- **Сертификат за първоначално калибриране на специализираното оборудване от акредитирана лаборатория, съгласно изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025 (или еквивалентно);**

- Пълна техническа информация за оборудването на български език;
- Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език в пълен обем;
- Ръководство за работа със софтуера на специализираното оборудването и инструкции за начина на обработка на данни и характеристики, на български език в пълен обем;
- Указания за правилна експлоатация и поддръжка на специализираното оборудване на български език в пълен обем;
- Протоколи за резултатите от проведени изпитания на специализираното оборудване и автомобила;
- Други технически документи и инструкции, които са необходими.

От стр. 10 до стр. 69 от Техническото предложение е представен Каталог на предлаганото превозно средство на български език с пълно описание на неговите технически спецификации и приложен снимков материал.

От стр. 70 до стр. 183 е представен каталог на уреда за тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение HVA34 на производителя b2 electronic GmbH Австрия, на български и английски език с описание на неговите технически спецификации и приложен снимков материал и Ръководство за работа.

**Към каталога е представен Сертификат за първоначално калибриране на уреда HVA34 № GH5209.20A0XXX в лаборатория, който, обаче, не е по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 (липсва посочване на какъвто и да било стандарт), както и не е посочена лабораторията, от която е издаден както и дали същата е сертифицирана. Следователно липсва така декларирания по-горе Сертификат от акредитирана лаборатория БДС EN ISO/IEC 17025.**

В Декларацията за съответствие е декларирано че уредът отговаря на приложимите и утвърдени стандарти: HD 620 S2:2010; EN 60229:2008; IEC 60502-2:2014 Power cables with extruded insulation and their accessories for rated voltages from 1 kV (U<sub>rn</sub> = 1,2 kV) up to 30 kV (U<sub>rn</sub> = 36 kV). Cables for rated voltages from 6 kV (U<sub>rn</sub> = 7,2 kV) up to 30 kV (U<sub>m</sub> = 36 kV) (или еквивалентно); IEEE 400.2 IEEE Guide for Field Testing of Shielded Power Cable Systems Using Very Low Frequency (VLF) (или еквивалентно); IEEE 400 IEEE Guide for Field Testing and Evaluation of the Insulation of Shielded Power Cable Systems Rated 5 kV and Above, но не и на НАРЕДБА № 3 от 9.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии, която урежда устройството на електрическите уредби и електропроводните линии за постоянен и променлив ток с напрежение до 750 kV, свързано с технологията на извършваната дейност, критериите за избора на съоръженията и техническите средства за експлоатация и каквото всъщност е изискването на възложителя по Техническа спецификация.

**Представен е Заводски сертификат, но липсва посочен оторизиран сервис, в който ще се осъществява сервисното обслужване на уреда каквото е изискването на възложителя по техническа спецификация.**

От стр. 184 до стр. 202 е представен каталог на Уред за трасиране и точно определяне на мястото на повредата и Рефлектометър TC 80 с производител SISLOC-AT Аржентина, на

български и испански език с описание на неговите технически спецификации и характеристики и приложен снимков материал. Към същото се съдържа Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език; Указания за правилна експлоатация и монтаж.

**Представен е Сертификат за първоначално калибриране на уреда без посочени номер и дата, който, обаче, не е по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 или какъвто и да било друг стандарт, както и не е посочена лабораторията от която е издаден.**

Липсва още информация, дали произведеното от SISLOC-AT Аржентина оборудване има разрешение за продажба в ЕС и дали отговаря на европейските изисквания, доколкото както се установи от гореизложеното, техническото оборудване не разполага с калибровъчен сертификат от сертифицирана лаборатория. Липсва също така и представена информация, дали фирмата-производител разполага с оторизиран сервиз, в който ще се осъществява сервизното обслужване на уреда, каквото в същност е изискването на възложителя по техническа спецификация.

Участникът „Екселор холдинг груп“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката в размер на 278 страници **по обособена позиция № 2**, което съдържа:

Попълнено съгласно изискванията на възложителя образец на Техническо предложение по Образец № 3, както и попълнено Приложение № 3.1 в табличен вид, в което е направено предложение относно предлаганото МПС по всяка една от точките в таблицата (стр. 2-10 от техническото предложение). Най-накрая в таблицата е посочено, че участникът ще разполага с Оторизиран сервиз за предлаганото МПС на територията на Р България: „ХААС 60“ ЕООД, гр. Пловдив, бул. „България“ № 121. Участникът също така е декларирал, че към Предложението си прилага:

- **Сертификат за първоначално калибриране на специализираното оборудване от акредитирана лаборатория, съгласно изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025 (или еквивалентно);**
- Пълна техническа информация за оборудването на български език;
- Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език в пълен обем;
- Ръководство за работа със софтуера на специализираното оборудването и инструкции за начина на обработка на данни и характеристики, на български език в пълен обем;
- Указания за правилна експлоатация и поддръжка на специализираното оборудване на български език в пълен обем;
- Протоколи за резултатите от проведени изпитания на специализираното оборудване и автомобила;
- Други технически документи и инструкции, които са необходими.

От стр. 11 до стр. 61 на техническото предложение е представен Каталог на предлаганото превозно средство на български език с пълно описание на неговите технически спецификации и приложен снимков материал.

От стр. 62 до стр. 130 е представен каталог на уреда за тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение KPG 36kv VLF на производителя **Kilovolt prueftechnik**, на български и английски език с пълно описание на неговите технически спецификации и приложен снимков материал. Към същото се съдържа Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език и указания за съхранение и монтаж.

**Към каталога са представени: Сертификат за първоначално калибриране на уреда KPG 36kv VLF от лаборатория № 5010-05-EE-001, който, обаче, не е по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 или какъвто и да било друг стандарт. Следователно липсва така декларирания по-горе Сертификат от акредитирана лаборатория БДС EN ISO/IEC 17025.**

Представена е също Декларация за съответствие, на български и английски език, в която е декларирано че уреда отговаря на приложимите и утвърдени стандарти: БДС HD 620 S2:2010; БДС EN 60229:2008 Електрически кабели; IEC 60502-2:2014 Power cables with extruded insulation and their accessories for rated voltages from 1 kV (U<sub>rn</sub> = 1,2 kV) up to 30 kV (U<sub>rn</sub> = 36 kV). Cables for rated voltages from 6 kV (U<sub>rn</sub> = 7,2 kV) up to 30 kV (U<sub>m</sub> = 36 kV) (или еквивалентно); БДС EN

60060-3:2006 Методи за изпитване с високо напрежение; БДС EN 61000-6-3:2007/A1:2011 Електромагнитна съвместимост (EMC); БДС EN 61000-6-1:2007; БДС EN 61010-1:2010; IEEE 400.2 IEEE Guide for Field Testing of Shielded Power Cable Systems Using Very Low Frequency (VLF) (или еквивалентно); IEEE 400 IEEE Guide for Field Testing and Evaluation of the Insulation of Shielded Power Cable Systems Rated 5 kV and Above (или еквивалентно), но не и на НАРЕДБА № 3 от 9.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии, която урежда устройството на електрическите уредби и електропроводните линии за постоянен и променлив ток с напрежение до 750 kV, свързано с технологията на извършваната дейност, критериите за избора на съоръженията и техническите средства за експлоатация, каквото всъщност е изискването на възложителя по Техническа спецификация.

От стр. 130 до стр. 154 е представен каталог на Прибор за трасиране и определяне мястото на повредата и Рефлектометър TC 80, с производител **SISLOC-AT Аржентина**, на български и испански език с описание на неговите технически спецификации и характеристики и приложен снимков материал. Към същото се съдържа Ръководство за работа със специализираното оборудване на български език в пълен обем; Указания за правилна експлоатация и поддръжка, указания за съхранение, монтаж и експлоатация.

Към каталога са представени: **Сертификат за първоначално калибриране на уреда без посочен номер и дата, който обаче не е по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 както и не е посочена лабораторията, от която е издаден.**

Липсва, обаче, информация дали произведеното от SISLOC-AT Аржентина оборудване има разрешение за продажба в ЕС и дали отговаря на европейските изисквания, доколкото както се установи от гореизложеното, **техническото оборудване не разполага с калибровъчен сертификат от сертифицирана лаборатория.** Липсва също така и представена информация дали фирмата-производител разполага с оторизиран сервиз, в който ще се осъществява сервизното обслужване на уреда, каквото в същност е изискването на възложителя по техническа спецификация.

От така извършения от страна на органа по преразглеждане преглед на Техническите предложения на участника „Екселор холдинг груп“ ЕООД, безспорно се установява липса и несъответствия на определени елементи и части в тях, а същото представлява нарушение на условията в утвърдената документация за участие категорично водещи до отстраняване на съответния участник от участие: *възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (стр. 13 от Документацията).*

Следва да се има предвид, че процедурите за възлагане на обществени поръчки са формални, като задължение на участниците е при изготвяне на заявленията си за участие или офертите си да се придържат точно към обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката – аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП. Изискванията на документацията са одобрени от възложителя с решението за откриване на процедурата и са достояние на всички участници. В случая следва да се посочи, че ако участникът „Екселор холдинг груп“ ЕООД е имал неясноти по конкретни изисквания от Техническата спецификация и Условията за участие по двете обособени позиции, същият е следвало да поиска от възложителя разяснение на основание чл. 33 от ЗОП. Видно от представените по преписката документи, това не е сторено.

Неизпълнението на някои от изискванията на възложителя заложили в Техническата спецификация и Документацията за участие е основание участника „Екселор холдинг груп“ ЕООД да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата, съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, в връзка с предпоставките за отстраняване посочени на стр. 24 от Документацията. Несъответствието изразяващо се в некоректно изготвено Техническо предложение по двете позиции е отговорност на участника „Екселор холдинг груп“ ЕООД, тъй като е негово задължението да следи и изпълнява коректно изискванията на възложителя, определени с документацията, а същата е утвърдена с влязлото в сила решение за откриване.

В този смисъл, КЗК счита, че оценителната комисия не може да приложи разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото формалният характер на нормата указва, че допълнително

представени доказателства и документи не могат да се използват за промяна на техническото и ценовото предложение на участника, като законодателят не прави разграничение на това, дали би се променила съществено или несъществено информацията в тях.

Така установените от КЗК пропуски и несъответствия в Техническото предложение на участника „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД обаче, незаконосъобразно не се констатирани от оценителната комисия, в резултат на което, същата незаконосъобразно е допуснала този участник до следващия етап от процедурата, вместо да го предложи за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и по двете обособени позиции.

В този смисъл, КЗК счита, че административния акт на възложителя за класиране на участниците следва да бъде отменен като неправилен и незаконосъобразен и по двете обособени позиции и върнат на етап разглеждане на Техническото предложение на участника „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД по двете обособени позиции съобразно указанията изложени в мотивите на настоящото решение.

Жалбоподателят моли КЗК да му бъдат възстановени направените в производството разноски за платена държавна такса в размер на 1700лв. и платени адвокатски възнаграждения като в тази връзка представя договор за правна защита и съдействие и платежни нареждания, видно от който на адвокат са платени 3000лв. с ДДС адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред КЗК и 6000лв. с ДДС адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред ВАС.

Предвид основателността на жалбата на „Мегер България“ ЕООД, по отношение твърдяната незаконосъобразност на административния акт на възложителя и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, искането на жалбоподателя за възлагане на направените в производството пред КЗК и ВАС разноски следва да бъде уважено.

На 07.07. процесуалният представител на възложителя с писмено становище е направил възражение за прекомерност на размера на претендираните разноски за адвокатско възнаграждение. Във връзка с така направеното възражение, КЗК следва да прецени, дали предметът на производството по преписка № КЗК – 772/2020г. и преписка № КЗК – 442/2021 г. е със значителна правна и фактическа сложност, която да обоснове присъждане на искания от жалбоподателя размер на направените от него разноски за адвокатско възнаграждение по производствата в КЗК и ВАС, а именно:

Според чл.36, ал.2 от ЗА размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката или адвокатата от Европейския съюз и клиента. Този размер трябва да бъде справедлив и обоснован. Високият размер на адвокатските възнаграждения предпоставя много висока отговорност на адвокатите при оказване съдействие и защита на техните клиенти в производства по ЗОП пред КЗК. Член 40, ал. 1 от ЗАДв. вмения на адвоката задължението да упражнява съвместно своята професия. В тази връзка от значение е поведението на процесуалния представител на страната, извършените от него процесуални действия, както и тяхната релевантност за изясняване на преписката от фактическа страна, съответно развитата процесуална активност по обосноваване на поддържаната позиция от правна страна.

В хода на настоящето производство се установи, че процесуалният представител на жалбоподателя е направил проучване по процедурата по възлагане на обществената поръчка – написана е първоначална жалба и допълнение към нея, както и касационна жалба до ВАС без обаче да са събрани и представени доказателства към тях. Процесуалният представител на жалбоподателя е присъствал на проведените на 28.01.2021г. и на 08.07.2021г. открити заседания на КЗК, на които са разгледани от членовете на Комисията преписка КЗК № 772/2020г. и преписка КЗК № 442/2021г., но не е входил в заседанието или в деловодството на комисията допълнителни писмени бележки или становище във връзка с подадената жалба срещу незаконосъобразния административен акт на възложителя. В този смисъл и доколкото в случая се касае за процедура по ЗОП, която не предполага наличието на съществена правна и фактическа сложност касаеща предмета на поръчката, КЗК счита, че претендираните от пълномощника на жалбоподателя адвокатски възнаграждения следва да бъдат намалени като

прекомерни до сумата от 1000 лв. за производствата пред КЗК и сумата от 2000 лв. за касационното производство пред Върховния административен съд.

В заключение, винаги следва да се отчита възможността на страните в производството да се защитят чрез възражение за прекомерност на възнаграждението, което по своя характер е отражение на концепцията да не се позволява на ответната страна да бъде присъждан хонорар, несъответстващ на критериите на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата – „справедлив и обоснован“.

С оглед изложеното и установената от КЗК незаконосъобразност на административния акт на възложителя за класиране на участниците, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, КЗК счита, че искането за възлагане на сторените разноски следва да бъде уважено, като на жалбоподателят „Мегер България“ ЕООД бъдат възстановени от страна на възложителя разноските за адвокатско възнаграждение, а именно сумата от 3000лв. и на платена държавна такса за образуване на производство пред КЗК в размер на 1700лв.

Относно исканията на възложителя и заинтересованата страна „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД да им бъдат възстановени направените от тях в производството разноски, с оглед основателността на жалбата по отношение твърдяната незаконосъобразност на Решение № 204-Б/ 28.09.2020г. на членовете на УС на „Електроразпределение Север“ АД на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, КЗК счита, че същите следва да бъдат оставени без уважение.

След извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 3 и ал.3 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

## РЕШИ

**1. ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** Решение № 204-Б/ 28.09.2020г. на членовете на УС на „Електроразпределение Север“ АД за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение за нуждите на „Електроразпределение Север“ АД, по обособени позиции“, открита с Решение № 204 от дата 27.11.2019 г. на възложителя.

**2. ВРЪЩА** преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка от последното законосъобразно действие при спазване на указанията изложени в мотивите на настоящото решение.

**3. ВЪЗЛАГА** на „Електроразпределение Север“ АД да заплати направените от жалбоподателя „Мегер България“ ЕООД разноски в размер на 4700 лв. представляващи заплатена държавна такса за образуване на производството пред КЗК и адвокатски възнаграждения за процесуални представителства пред КЗК и ВАС.

**4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на възложителя за възлагане на направените в настоящото производство разноски.

**5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на заинтересованата страна „Екселор холдинг груп“ ЕООД за възлагане на направените в настоящото производство разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Юлия Ненкова

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Димитър Кюмюрджиев

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
Анна Янева

.....  
Георгица Стоянова

.....  
Красимир Витанов

.....  
Красимир Зафиров

.....  
Пламен Киров

# РЕШЕНИЕ

№ 10108  
София, 06.10.2021

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на двадесет и девети септември две хиляди и двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ГЪРБАТОВА  
ЧЛЕНОВЕ: ДОБРИНКА АНДРЕЕВА  
ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ

|              |                  |               |
|--------------|------------------|---------------|
| при секретар | Мариета Ангелова | и с участието |
| на прокурора | Милена Беремска  | изслуша       |
|              |                  | докладването  |

от съдията                   ДОБРИНКА АНДРЕЕВА  
по адм. дело № 8095/2021. ☒

Производството е по реда на чл. 208 във връзка с чл. 132, ал. 2, т. 8 от АПК във връзка с чл. 216, ал. 5 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.  
Образувано е по касационна жалба на "Електроразпределение Север" АД, чрез двама от членовете на УС, подадена чрез процесуалния представител юрк. М. Харлова, против решение № 703/08.07.2021г., постановено по преписка № КЗК-442/2021 г. на Комисия за защита на конкуренцията /КЗК/, с което по жалба на "Мегер България" ЕООД, е отменено решение № 204-Б/ 28.09.2020 г. на членовете на УС на "Електроразпределение Север" АД за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение за нуждите на "Електроразпределение Север" АД, по обособени позиции", и процедурата е върната на възложителя за ново разглеждане на техническото предложение на класирания на първо място участник по двете обособени позиции, при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението.

Към производството е присъединено и образуваното по частна жалба на "Мегер България" ЕООД срещу Определение 797/29.07.2021 г. на КЗК, изменящо решение № 703 от 08.07.2021 г., постановено по същата

преписка /№ КЗК-442/2021 г. /на Комисията за защита на конкуренцията. С касационната жалба са наведени доводи, че решението на КЗК е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон и необоснованост - отменителни основания по смисъла на чл. 209, т. 3 от АПК, приложим на основание чл. 216, ал. 6 от ЗОП с основни твърдения, че КЗК неправилно и в разрез с данните по преписката преценила, че техническото предложение на "Екселор холдинг груп" ЕООД не отговаряло на изискванията на възложителя-че посоченият като производител на офериранията марка/модел на стоката, няма оторизиран сервис на територията на Република България, което нарушава въведеното с т. 49 от Техническата спецификация изискване, освен че офериранията марка/модел на стоката не отговаряла на стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 - Общи изисквания относно компетентността на лабораториите за изпитване и калибриране (ISO/IEC 17025:2005/Cor. 1:2006), както и че представената от "Екселор Холдинг Груп" ЕООД по т. 6 от Техническите изисквания информация била непълна и/или невярна, т.к. класираният на първо място участник посочил модел/марка на производител, който е извън Европейското икономическо пространство, т.е. офериранията стока не отговаря и на изискванията на законодателството, действащите наредби и стандарти. С оглед горните твърдения формира извод за незаконосъобразност на решението на КЗК и моли за неговата отмяна. Претендира присъждане на разноски .В откритото съдебно заседание на ВАС не изпраща процесуален представител. В писмен отговор поддържа касационната жалба и оспорва частната.

В частната жалба на "Мегер България" ЕООД със седалище град София са релевирани доводи, че определението на КЗК е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на процесуалните правила и необоснованост - отменителни основания по чл. 209, т. 3 във вр. с чл. 236 АПК, т.к. незаконосъобразно е оставено без уважение неговото искане за изменение на решение № решение № 703 от 08.07.2021 г., постановено по преписка № КЗК-442/2021 г. на Комисията за защита на конкуренцията , в частта за разноските за адвокат, като вместо поисканите и доказани общо 9000 лева за адв. хонорар за производството пред КЗК и ВАС/при първоначалното производство/ ,са му присъдени само 3000лв. Претендира отмяната му и постановяване на друго определение, с което да бъде изменено решението на КЗК, като бъде присъден пълния поискан размер на разноски ,платими от възложителя ,за адвокатско възнаграждение. Претендира присъждане на разноски за акцесорното производство . В откритото съдебно

заседание на ВАС частният жалбоподател, чрез процесуалния си представител адв. Попова, поддържа жалбата.

Ответната страна - "Екселор Холдинг Груп" ЕООД, в писмени бележки и в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адв. Соколов, намира касационната жалба за основателна ,а частната- за неоснователна .Претендира разноски за настоящата инстанция.

Участвалият в настоящото производство прокурор от Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Счита, че възложителят незаконосъобразно е класирал офертата на "Екселор Холдинг Груп" ЕООД на първо място, въпреки, че не съответства на техническите изисквания, поради което това му решение е следвало да се отмени и преписката да се върне на възложителя с указания за продължаване на процедурата. Преценява процесното решение на КЗК за незасегнато от пороци по смисъла на чл. 216, ал. 6 ЗОП вр. с чл. 209, т. 3 АПК и предлага то да бъде оставено в сила. Не заявява становище по частната жалба.

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в преклузивния срок по чл. 216, ал. 1 ЗОП, поради е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред КЗК е повторно /след като с Решение № 5967 от 18.05.2021 ВАС е отменил предходно Решение № 94 от 28.01.2021 г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-772/2020 г. и върнал делото като преписка за ново произнасяне от Комисията за защита на конкуренцията, съобразно посоченото в мотивите на това решение/ и е по реда на глава двадесет и седма - чл. 196 и следващите от ЗОП. Образувано е по жалба на "Мегер България" ЕООД срещу решение № 204-Б/28.09.2020 г. на Управителния съвет на "Електроразпределение Север" АД, с което за изпълнител и по двете обособени позиции на обществена поръчка с посочения по-горе предмет е определен "Екселор Холдинг Груп" ЕООД, а "Мегер България" ЕООД е класиран на второ място и по двете обособени позиции.

В нея дружеството-жалбоподател твърдяло, че административният акт, с който е завършила обществената поръчка е незаконосъобразен, с основни твърдения, че представеното от определения за изпълнител участник "Екселор Холдинг Груп" ЕООД техническо предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените условия за изпълнението ѝ, като участникът е следвало да бъде отстранен от по-нататъшно участие на основание чл. 107, т. 2, буква "а" от ЗОП, защото в предложението му не били представени всички поискани от възложителя документи, като част от техническото

предложение, а в случаите, в които са представени, те не отговаряли на изискванията на възложителя -посоченият като производител на офериранията марка/модел на стоката, нямал оторизиран сервиз на територията на РБ, в нарушение на с т. 49 от Техническата спецификация изискване и офериранията марка/модел на стоката не отговаряла на стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 - Общи изисквания относно компетентността на лабораториите за изпитване и калибриране (ISO/IEC 17025:2005/Cor. 1:2006), както и защото заявената от "Екселор Холдинг Груп" ЕООД по т. 6 от Техническите изисквания информация е непълна и/или невярна- посочената модел/марка на аржентински производител е извън Европейското икономическо пространство, респ. офериранията стока не отговаря и на изискванията на законодателството, действащите наредби и стандарти. И тъй като посочените императивни изисквания не били спазени от участника, определен за изпълнител, това представлява основание за неговото отстраняване от процедурата. Твърдяло и други нарушения, извън предмета на настоящия спор.

От писмените доказателства в приложената административна преписка КЗК приела за установено, че процедурата за възлагане на процесната обществена поръчка е открита с Решение № 204/27.11.2019 г. на възложителя , от вида договаряне с предварителна покана за участие, с предмет: "Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение за нуждите на "Електроразпределение Север" АД, по обособени позиции": съответно обособена позиция № 1 (ОП № 1): "Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение с минимален режим на задвижване 4x2 – 5 бр."; обособена позиция № 2 (ОП № 2): "Доставка на високо проходими (4x4) специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение - 5бр. Със същото решение са утвърдени обявлението и документацията за участие.

Във връзка с възраженията на жалбоподателя за допуснати нарушения при провеждане на възлагателната процедура КЗК установила, че надлежно назначената със заповед на възложителя, на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, обективирала работата си в девет протокола. По отношение на първото спорно обстоятелство установила, че видно от седмия, оценителната комисия е констатирала, че участниците "Екселор холдинг груп" ЕООД, "Мегер България" ЕООД /и "КМТ Сервиз" ЕООД,

"АСМ Диагностика" ООД и "Електрис" ЕООД/ са представили Технически предложения, изготвени в пълно съответствие с образец № 3 и съответните приложения от документацията за участие по обществената поръчка, в резултат на което ги допуснала до етапа на отваряне и разглеждане на ценовите предложения. Установила и че с протокол № 9 помощната комисия извършила оценка на ценовите предложения и класирането на първия. Възложителят възприел предложението на помощната комисия и издал оспорения акт.

При така установените данни и след като извършила преглед на представените по преписката доказателства, с оглед възраженията в жалбата, и като съобразила посочените по-горе условия на възложителя и офертата на ""Екселор Холдинг Груп" ЕООД, и указанията в относимото към настоящото производство отменително решение на ВАС, IV- то отделение, КЗК приела, че са осъществени две от твърдяните в жалбата множество нарушения на материалноправни норми, предмет и на настоящия спор както следва:

КЗК преценила жалбата за основателна в частта, че Техническото предложение по обособена позиция № 1 на класирания на първо място участник не е съобразено с изискванията на документацията за участие, защото "Екселор холдинг груп" ЕООД, по отношение на представен каталог на уреда за тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение HVA34 на производителя b2 electronic GmbH Австрия, с приложен сертификат за първоначално калибриране на уреда № GH5209.20A0XXX в лаборатория, не е по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 (а и липсва посочване на какъвто и да е стандарт), както и че не е посочена лабораторията, от която е издаден, а и дали тя е сертифицирана. Освен това, в декларацията за съответствие е декларирано, че уредът отговаря на стандарти: HD 620 S2:2010; EN 60229:2008; IEC 60502-2:2014 Power cables with extruded insulation and their accessories for rated voltages from 1 kV (U<sub>n</sub> = 1,2 kV) up to 30 kV (U<sub>m</sub> = 36 kV). Cables for rated voltages from 6 kV (U<sub>n</sub> = 7,2 kV) up to 30 kV (U<sub>m</sub> = 36 kV) (или еквивалентно); IEEE 400.2 IEEE Guide for Field Testing of Shielded Power Cable Systems Using Very Low Frequency (VLF) (или еквивалентно); IEEE 400 IEEE Guide for Field Testing and Evaluation of the Insulation of Shielded Power Cable Systems Rated 5 kV and Above, но не и на НАРЕДБА № 3 от 9.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии, уреждаща устройството на електрическите уредби и електропроводните линии за постоянен и променлив ток с напрежение до 750 kV, свързано с технологията на извършваната дейност, критериите за избора на съоръженията и техническите средства за експлоатация, каквото е

изискването на възложителя по Техническа спецификация. Наред с горното, е представен Заводски сертификат, без посочен оторизиран сервиз, в който ще се осъществява сервизното обслужване на уреда, каквото е изискването на възложителя по техническа спецификация, и в представения каталог на Уред за трасиране и точно определяне на мястото на повредата и Рефлектометър TC 80 с производител SISLOC-AT Аржентина, с описание на техническите му спецификации, с представен Сертификат за първоначално калибриране на уреда - без посочени номер и дата, който не е по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 /или какъвто и да е друг стандарт/ и не е посочена лабораторията, от която е издаден, освен че липсва информация, дали произведеното от SISLOC-AT Аржентина оборудване има разрешение за продажба в ЕС /и дали отговаря на европейските изисквания/, каквото е изричното изискване на възложителя по техническа спецификация.

На второ място КЗК преценила жалбата за основателна и в частта, че Техническото предложение и по обособена позиция № 2 на класирания на първо място участник не е съобразено с изискванията на документацията за участие, защото "Екселор холдинг груп" ЕООД е представил сертификат за първоначално калибриране на уреда KPG 36kV VLF от лаборатория № 5010-05-EE-001, който също не е по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025, т.е. липсва сертификат от акредитирана лаборатория БДС EN ISO/IEC 17025, както и защото е представена Декларация за съответствие, в която е декларирано, че уредът отговаря на приложимите и утвърдени стандарти: БДС HD 620 S2:2010; БДС EN 60229:2008 Електрически кабели; IEC 60502-2:2014 Power cables with extruded insulation and their accessories for rated voltages from 1 kV (Urn = 1,2 kV) up to 30 kV (Urn = 36 kV). Cables for rated voltages from 6 kV (Urn = 7,2 kV) up to 30 kV (Um = 36 kV) (или еквивалентно); БДС EN 60060-3:2006 Методи за изпитване с високо напрежение; БДС EN 61000-6-3:2007/A1:2011 Електромагнитна съвместимост (EMC); БДС EN 61000-6-1:2007; БДС EN 61010-1:2010; IEEE 400.2 IEEE Guide for Field Testing of Shielded Power Cable Systems Using Very Low Frequency (VLF) (или еквивалентно); IEEE 400 IEEE Guide for Field Testing and Evaluation of the Insulation of Shielded Power Cable Systems Rated 5 kV and Above (или еквивалентно), но не и на посочената по-горе НАРЕДБА № 3 от 9.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии, каквото е изискването на възложителя по Техническа спецификация.

Така обосновава решаващ извод, че така установените от КЗК пропуски и несъответствия в Техническите предложения на участника "ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП" ЕООД незаконосъобразно не се констатирани от

оценителната комисия, в резултат на което тя незаконосъобразно е допуснала този участник до следващия етап от процедурата, вместо да го предложи за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП и по двете обособени позиции.

Тъй като предложението на помощната комисия е възприето от възложителя, а то е опорочено от тези две съществени нарушения, КЗК извела извод, че е налице основание за отмяна на крайното решение на възложителя.

С оглед констатираните несъответствия с установените изисквания на възложителя КЗК преценила жалбата за основателна, обосновавала решаващ извод, че обжалваното решение на възложителя е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на възложителя от етап преценка на съответствието на Техническото предложение на участника "ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП" ЕООД по двете обособени позиции съобразно указанията, изложени в мотивите на това решение.

При този изход на спора, и при съобразяване с релевираното възражение за прекомерност възложила на "Електроразпределение Север" АД да заплати направените от жалбоподателя "Мегер България" ЕООД разноски в размер на 4700 лв., представляващи заплатена държавна такса за образуване на производството пред КЗК и адвокатски възнаграждения за процесуални представителства пред КЗК и ВАС-съответно 1700 лева за д.т. ., 1000 лв. за производството пред КЗК и 2000 лв. за касационното производство пред Върховния административен съд, а с оспореното пред настоящата инстанция определение изменила това решение, като присъдила допълнително 1700 лева разноски за държавна такса за производството пред ВАС, без да го измени и в частта на поискания пълен размер на адв.хонорари за двете инстанции, т.е. да го увеличи с 6 000 лева.

По касационната жалба:

Въз основа на установените фактически обстоятелства ВАС намира, че правилно КЗК е формирала извод за незаконосъобразност на оспореното решение на възложителя на посочените две основания.

Решението на КЗК е постановено в съответствие с чл. 215, ал. 2 от ЗОП, от компетентен орган, при спазване на установената форма и административнопроизводствените правила и при съобразяване с материалноправните разпоредби, както и с отменителното решение на ВАС, IV- то отделение, поради което следва да се остави в сила.

Съгласно императивната норма на чл. 107, т. 1 от ЗОП, освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, възложителят отстранява от

процедурата кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията, а съобразно относимата за случая т. 2, б. "а" - участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Съдът намира за правилна преценката на КЗК за наличие на посоченото по-горе основание за отстраняване на определения за спечелил участник, при положение, че "Екселор холдинг груп" ЕООД не е съобразил изискванията от възложителя към техническото предложение - Сертификат за първоначално калибриране на специализираното оборудване не е представен за всички уреди, а представените такива по двете обособени позиции не са издадени от акредитирана лаборатория, съгласно изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025 (или еквивалентно). Освен това класираният на първо място участник е посочил модел на производител/аржентински/, който е извън Европейското икономическо пространство, затова офертираната стока не отговаря на изискванията на законодателството, действащите наредби и стандарти, а това противоречи и на изискването от Образец № 3 на техническото предложение, в което се декларира, че офертираната стока отговаря на всички нормативи и стандарти за качество в България-офертираните от "Екселор Холдинг Груп" ЕООД са произведени в Аржентина и не са допустими за използване в Европейския съюз, като нямат СЕ маркировка и декларация за съответствие.

Освен това, вече по втория довод на касатора следва да се посочи, че също като неоснователно настоящият състав на ВАС намира и възражението, че КЗК неправилно е приела, че това дружество следва да бъде отстранено от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП. С оглед горепосоченото несъответствие с установените изисквания на възложителя, този участник действително е следвало да бъде отстранен - на това основание, а оттам и че възложителят е издал незаконосъобразно решение на това основание.

С оглед изложеното в оспореното решение на КЗК досежно горните обстоятелства доводът, че КЗК не е осъществила внимателен и непредубеден анализ на фактите по спора, е неоснователен.

Възраженията на касационния жалбоподател не държат сметка за императивния характер на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, че при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, респ. че изискванията са задължителни както за участниците във възлагателната процедура, така и за самия възложител и неговият помощен орган е следвало да ги спазва.

На това основание доводите за незаконосъобразност на решението на КЗК не намират опора в доказателствата по делото и закона. Т.е. по отношение на решението на възложителя е налице отменителното основание нарушение на материалния закон.

С оглед горното настоящият съдебен състав преценява като неоснователни всички възражения на касатора за допуснато нарушение на материалния закон при постановяване на обжалваното пред ВАС решение и за неговата необоснованост.

По изложените съображения ВАС намира за законосъобразни и обосновани правните изводи на КЗК, изведени въз основа на обективно установени фактически обстоятелства. В решението на КЗК не са допуснати нарушения, които да обуславят неговата отмяна, поради което касационната жалба против постановеното решение, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и с оглед чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. с чл. 228 АПК, вр. с чл. 216, ал. 6 ЗОП, направеното искане от касатора и от "Екселор холдинг груп" ЕООД за разноси по делото/ в частта по касационната жалба/ е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

С оглед чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. с чл. 228 АПК, вр. с чл. 216, ал. 6 ЗОП, релевираното от процесуалния представител на ответната по касационната жалба страна - "Мегер България" ЕООД искане за разноси пред ВАС е своевременно и доказано за сумата от 1500 лв., съобразно данните от адв. пълномощно, приложено на л. 95 от делото. Съдът съобрази възражението по чл. 78, ал. 5 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, но с оглед действителната фактическа и правна сложност на делото, го намира за неоснователно и че като такова следва да бъде оставено без уважение. Поради това касаторът следва да бъде осъден да му заплати разноси в пълния поискан, а не в редуциран размер.

По частната жалба:

Върховният административен съд намира и частната жалба за допустима. Същата е подадена срещу подлежащо на обжалване определение, за което е предвидена изрична обжалваемост в закона - чл. 217, ал. 4, изр.2 от ЗОП. Частната жалба е подадена в срока по чл. 216, ал. 1 вр. чл. 217, ал. 4, изр.2 от ЗОП и от страна по делото, за която обжалваното определение е неблагоприятно. Затова частната жалба подлежи на разглеждане.

Разгледана по същество частната жалба е неоснователна.

В относимата за настоящото производство част в основното решение КЗК приела, че действителната фактическа и правна сложност на спора по преписката обосновава намаление на адвокатското възнаграждение до двоен размер на минималното такова по Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за производството пред ВАС и на единичен-за това пред КЗК.

По искането, основано на чл. 217, ал. 2 ЗОП, КЗК приела, че не е налице основание за изменение на постановеното по преписката решение в частта за разностите и за присъждане на пълния претендиран размер на адвокатско възнаграждение, предвид неговията фактическа и правна сложност на спора по преписката и характера на

обжалвания акт.

Според чл. 217, ал. 1 ЗОП Комисията за защита на конкуренцията се произнася по отговорността за разноските в съответствие с уреденото в глава 27 ЗОП и при условията и по реда на чл. 143 от АПК. Последната разпоредба в първата си алинея разпорежда, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или откаже да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. От друга страна, съобразно втората алинея, по искане на страните, направено в срока за обжалване, КЗК може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

В случая се установява, че има данни за участие на адвокат по преписката пред КЗК и във ВАС и са налице доказателства за отразено действително плащане в общ размер на 9000 лв. С оглед гореизложеното, при съобразяване с действителната фактическа и правна сложност на спора, КЗК е приела, че поисканото адвокатско възнаграждение се явява прекомерно.

Обжалваното определение е правилно и е в съответствие с приложимия материален закон.

Възражението на настоящия частен жалбоподател, обосновано с материалния интерес и прогнозната стойност на поръчката, не е съобразено с трайната практика на ВАС.

С решение № 7842 от 29.06.2015 г., постановено по адм. д. № 9748/2014 г., от тричленен състав на ВАС - второ отделение, оставено в сила с решение № 2261 от 29.02.2016 г., постановено по адм. д. № 10528/2015 г., от петчленен състав на ВАС - втора колегия съдът се е произнесъл по оспорването като подзаконов нормативен акт на Тарифата за таксите, които се събират в производствата по глава единадесета от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд (обн. ДВ, бр. 58/15 юли 2014 г., в сила от 15 юли 2014 година). Съдът еднозначно е приел, че прогнозната стойност на обществена поръчка или обособена позиция не представлява цена на обжалваемия интерес. В процедури по ЗОП Върховният административен съд е изразявал същото становище - така напр. с определения по адм. д. № 8207/2019 г.; адм. д. № 7254/2018 г.; адм. д. № 6752/2017 г.; адм. д. № 4187/2017 г. на ВАС, а именно, че прогнозната стойност не може да се отъждестви с материалния интерес.

Освен това, както е прието в определение № 314 от 12.01.2021 г. по адм. д. № 13266/2020 г., IV отд. на ВАС, в разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения има вътрешна противоречивост. Нормата на чл. 8 е разделена на две алинеи в зависимост от наличието или липсата на материален интерес по делата, по които се осъществява процесуално представителство. В ал. 1 са разгледани случаите на такова по дела с материален интерес. Специално на делата без материален интерес е посветена ал. 2, която именно поради тази причина е самостоятелно отделена. В нея са разгледани седем хипотези на дела от административен характер, които са без определени минималните размери. Между тези седем групи са включени и споровете по ЗОП, но после, именно по отношение на тях (специално включени в алинеята за делата без материален интерес), се посочва, че възнаграждението се определя съобразно чл. 8, ал. 1 върху интереса. /Така и в определения № 15956 от 25.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8207/2019 г., и в № 6233 от 25.05.2021 г. по адм. д. № 4500/2021 г-двете на IV отд. на ВАС/. Затова настоящият съдебен състав приема, че чл. 8, ал. 2, т. 5, пр.1 от Наредба № 1 противоречи на чл. 36 от Закона за адвокатурата, на което основание е издадена Наредба № 1 и като противоречаща на законова разпоредба, тази норма на чл. 8, ал. 2, т. 5, пр.1 от Наредба № 1 не следва да се прилага. Предвид горното, приложението следва да намери второто предложение на чл. 8, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1, регламентиращо 1000 лв. минимален размер за адвокатско възнаграждение при обжалване решения на възложителя.

По тези съображения ВАС намира, че правилно и обосновано е прието от КЗК, че не са налице основания за изменение на решението по преписката в частта за разноските и за промяна на мотивите относно фактическата и правната сложност на разглеждания спор. Преценката е конкретна и случаят не обосновава адвокатско възнаграждение по-високо от присъденото, при съобразяване на фактическата и правна сложност на спора и обема на осъщественото процесуално представителство на "Мегер България" ЕООД.

Отделно от горното, следва да се посочи, че като е уважено своевременно заявеното възражение на прекомерност на адвокатското възнаграждение по чл. 78, ал. 5 ГПК, настоящият касационен съд счита, че е спазен принципът за равенството в административния процес, прогласен в чл. 8 АПК.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира обжалваното определение за правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения и частната жалба, като неоснователна следва да бъде отхвърлена, а искането за разноски по делото на "Мегер България" ЕООД - в тази част, в размер на 500 лева, следва да се остави без уважение.

Предвид изхода на спора по акцесорното производство, при липса на възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК и с оглед чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. с чл. 235, ал. 1 АПК, вр. с чл. 216, ал. 6 ЗОП, релевираното от процесуалния представител на ответната по частната жалба страна - "Екселор холдинг груп" ЕООД искане за разноски пред ВАС е своевременно и доказано за сумата от 1000 лв., съобразно данните от адв. пълномощно, приложено на л. 91 от делото, поради което следва да бъде уважено.

Водим от горното и на основание чл. 216, ал. 5 ЗОП и чл. 235, ал. 1 АПК във вр. чл. 217, ал. 4, изр.2 ЗОП, Върховният административен съд, Четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 703/08.07.2021г., постановено по преписка № КЗК-442/2021 г. на Комисия за защита на конкуренцията.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на "Електроразпределение Север" АД и на "Екселор холдинг груп" ЕООД, за заплащане на разноски по делото в тази част.

10/8/2021

Решение №10108

ОСЪЖДА "Електроразпределение Север" АД, чрез УС, да заплати на "Мегер България" ЕООД, чрез управителя, сумата 1500 /хиляда и петстотин/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение за настоящата инстанция в тази част.

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 797/29.07.2021 г. на КЗК, постановено по преписка № КЗК-442/2021 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на "Мегер България" ЕООД, за заплащане на разноски по делото в тази част.

ОСЪЖДА "Мегер България" ЕООД, да заплати на "Екселор холдинг груп" ЕООД разноски по делото в тази част в размер на 1000 лева (хиляда ) лева.

Решението е окончателно.