

ПРОТОКОЛ №7

На 04.03.2021 г., в гр. Варна, в 10:30 часа, в зала Г 1205, във Варна Тауърс, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №Зап-EDN-1718/20.07.2020 г., изменена със Заповед №Зап-EDN-474/01.03.2021 г. за провеждане процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет: **Извършване на строителен надзор на обекти от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД по обособени позиции, открита с Решение №89/09.06.2020 г., в състав:**

Председател на комисията:

1. Елена Георгиева Грънчарова – Експерт Доставки;

Членове на комисията:

2. Димитър Пламенов Пенчев – Началник инвеститорски контрол и строителство;
3. Фердинанд Фердинандов – Началник отдел инвестиции и планиране;
4. Иванка Ангелова Матеева – Специалист Доставки
5. Диляна Стоянова Керемитчиева – Юрисконсулт

След проведеното договаряне на 01.03.2021г. и 02.03.2021г.1 по горепосочената процедура, комисията се събра, анализира офертите на кандидатите по отношение на компонента Цена, който подлежи на оценяване, приложи разпоредбите на чл.72 ал. 1 от ЗОП и установи следното:

За Обособена позиция № 1 - Извършване на строителен надзор на обекти от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на територията на Разпределителен обслужващ център (РОЦ) Варна: Община Варна – район „Младост“ и район „Вл. Варненчик; Община Аксаково; Община Суворово; Община Вълчи дол; Община Ветрино

Проведено е договаряне с ДЕМА ЕООД, Рубикон Инженеринг АД, СС Консулт ЕООД и МД Контрол ООД.

Комисията анализира предложенията на кандидатите и установи, че не е налице предложение, които е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите кандидати относно предложените цени, поради което на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията няма да изиска от тях подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена.

Обособена позиция № 2 – Извършване на строителен надзор на обекти от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на територията на Разпределителен обслужващ център (РОЦ) Варна: Община Варна – район „Приморски“; Община Девня; Община Белослав; Община Провадия; Община Дългопол;

Проведено е договаряне с СС Консулт ЕООД, Стройнадзор ООД, МД Контрол ООД и Хелио Сити ЕООД.

Комисията анализира предложенията на кандидатите и установи, че не е налице предложение, които е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите кандидати относно предложените цени, поради което на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията няма да изиска от тях подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена.

Обособена позиция № 3 – Извършване на строителен надзор на обекти от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на територията на Разпределителен обслужващ център (РОЦ) Варна: Община Варна – район „Одесос“ и район „Аспарухово; Община Аврен; Община Бяла; Община Долни чифлик;

Проведено е договаряне с ДЕМА ЕООД, Рубикон Инженеринг АД, Стройконтрол -Ян 99 ЕООД, СС Консулт ЕООД, Стройнадзор ООД, МД Контрол ООД и Хелио Сити ЕООД.

Комисията анализира предложенията на кандидатите и установи, че не е налице предложение, които е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите кандидати относно предложените цени, поради което на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията няма да изиска от тях подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена.

Обособена позиция № 4 - Извършване на строителен надзор на обекти от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на територията на Разпределителен обслужващ център (РОЦ) Горна Оряховица/Габрово.

Проведено е договаряне с Русенска строителна борса ООД, Стройконсулт ЕООД и СС Консулт ЕООД.

Комисията анализира предложенията на кандидатите и установи, че не е налице предложение, които е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите кандидати относно предложените цени, поради което на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията няма да изиска от тях подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена.

Обособена позиция № 5 – Извършване на строителен надзор на обекти от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на територията на Разпределителен обслужващ център (РОЦ) Добрич/Силистра

Проведено е договаряне с Русенска строителна борса ООД, Стройконтрол -Ян 99 ЕООД и СС Консулт ЕООД.

Комисията анализира предложенията на кандидатите и установи, че не е налице предложение, които е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите кандидати относно предложените цени, поради което на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията няма да изиска от тях подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена.

Обособена позиция № 6 – Извършване на строителен надзор на обекти от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на територията на Разпределителен обслужващ център (РОЦ) Русе/Разград;

Проведено е договаряне с Русенска строителна борса ООД, ДЕМА ЕООД и Маклер 96 ЕООД.

Комисията анализира предложенията на кандидата и установи, че предложението на Русенска строителна борса ООД е с 36,47% по-благоприятно от средната стойност на останалите

кандидати, поради което на основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията трябва да изиска от кандидата подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложените цени.

Обособена позиция № 7 - Извършване на строителен надзор на обекти от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на територията на Разпределителен обслужващ център (РОЦ) Шумен/Търговище

Проведено е договаряне с Русенска строителна борса ООД, СС Консулт ЕООД

Разпоредбата по чл.72, ал.1 от ЗОП е приложима само в случаите, когато има минимум три предложения, за да се намери средната стойност на останалите кандидати и предложението на конкретния кандидат да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите кандидати по същия показател за оценка. В случая не е налице основната предпоставка за прилагане на разпоредбата, а именно най-малко три ценови оферти за да може да бъде определена средната стойност на предложенията на останалите кандидати, съпоставима с офертата на кандидат, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна.

Неразделна част от настоящия протокол е: Приложение №1 – Изчисление на предложението на всеки кандидат спрямо средната стойност на предложенията на останалите кандидати относно предложените цени.

Под
Информацията е заличена
на основание ЗЗЛД

1...
2...
3...
4...
5...

Изчисление на предложението на всеки кандидат според средната стойност на предложението на останалите кандидати

Извършване на строителен надзор на обекти от електрозапределителната мрежа на „Електрозапределителна Север“ АД по обособени позиции

I обособена позиция: Община Варна – район „Младост“ и район „Вл. Варненчик; Община Ахсково; Община Суворово; Община Вълчи дол; Община Ветрино					
№	Кандидат	ДЕМА ЕООД	Рубинко Инженеринг АД	СС Консулт ЕООД	МД Контрол ЕООД
1	Обща стойност без ДДС	486 600,00	381 120,00	370 875,00	369 395,00
2	Средна стойностна останалите кандидати без ЗДЗП (А)	373 796,67	408 956,67	412 371,67	412 865,00
3	Разлика в % между договорна и средна стойност благоприятна за ценното предложение, изчислена по формулата: (А-В)/Ах100	-30,18%	6,81%	10,06%	10,53%

II обособена позиция: Община Варна – район „Приморски“; Община Девня; Община Белослав; Община Провадия; Община Дългопол					
№	Кандидат	СС Консулт ЕООД	Стройнадзор ЕООД	МД Контрол ЕООД	Хемко Сити ЕООД
1	Обща стойност без ДДС	675 700,00	671 790,00	610 124,00	802 100,00
2	Средна стойностна останалите кандидати без ЗДЗП (А)	694 658,00	695 974,67	716 516,67	652 524,67
3	Разлика в % между договорна и средна стойност благоприятна за ценното предложение, изчислена по формулата: (А-В)/Ах100	2,73%	3,48%	14,85%	-22,92%

III обособена позиция: Община Варна – район „Одесос“ и район „Аспарухово; Община Лярек; Община Вело; Община Долни мифлик								
№	Кандидат	ДЕМА ЕООД	Рубинко Инженеринг АД	Стройконтрол -Ян 99 ЕООД	СС Консулт ЕООД	Стройнадзор ЕООД	МД Контрол ЕООД	Хемко Сити ЕООД
1	Обща стойност без ДДС	634 600,00	544 380,00	505 070,00	576 230,00	535 060,00	544 895,00	470 800,00
2	Средна стойностна останалите кандидати без ЗДЗП (А)	529 395,83	544 432,50	550 884,17	539 124,17	545 995,83	544 346,67	556 695,83
3	Разлика в % между договорна и средна стойност благоприятна за ценното предложение, изчислена по формулата: (А-В)/Ах100	-19,87%	0,01%	8,33%	-6,88%	2,01%	-0,10%	15,43%

IV обособена позиция: Строителен надзор на обекти на територията на Разпределителен обслужващ център (РОЦ) Горна Ораховица/Габрволя				
№	Кандидат	Рутенска строителна борса ООД	Стройконсулт ЕООД	СС Консулт ЕООД
1	Обща стойност без ДДС	853 500,00	851 895,00	842 380,00
2	Средна стойностна останалите кандидати без ЗДЗП (А)	847 137,50	847 940,00	852 697,50
3	Разлика в % между договорна и средна стойност благоприятна за ценното предложение, изчислена по формулата: (А-В)/Ах100	-0,75%	-0,47%	1,21%

V обособена позиция: Строителен надзор на обекти на територията на Разпределителен обслужващ център (РОЦ) Добрич/Симитра				
№	Кандидат	Рутенска строителна борса ООД	Стройконтрол -Ян 99 ЕООД	СС Консулт ЕООД
1	Обща стойност без ДДС	257 600,00	255 625,00	296 340,00
2	Средна стойностна останалите кандидати без ЗДЗП (А)	275 982,50	276 970,00	256 612,50
3	Разлика в % между договорна и средна стойност благоприятна за ценното предложение, изчислена по формулата: (А-В)/Ах100	6,66%	7,71%	-15,48%

VI обособена позиция: Строителен надзор на обекти на територията на Разпределителен обслужващ център (РОЦ) Русе/Разград				
№	Кандидат	Рутенска строителна борса ООД	ДЕМА ЕООД	Маклер 96 ЕООД
1	Обща стойност без ДДС	335 987,50	554 770,00	502 900,00
2	Средна стойностна останалите кандидати без ЗДЗП (А)	528 835,00	419 443,75	445 378,75
3	Разлика в % между договорна и средна стойност благоприятна за ценното предложение, изчислена по формулата: (А-В)/Ах100	36,47%	-32,26%	-12,92%

Информацията е заличена на основани е ЗЗЛД

КОНКИСИ: