

ДОКЛАД

От дейността на Комисията, назначена със Заповед №191/23.01.2020 г. за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка провеждана по реда на договаряне с предварителна покана за участие с предмет: „Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение за нуждите на „Електроразпределение Север“ АД, по обособени позиции“, открита с Решение № 204/27.11.2019 г. на Възложителя и регистрирана в РОП под № 946387, в състав:

Председател на комисията:

1. Веселин Александров Александров – Специалист дирекция „Доставки“;

Членове на комисията:

2. Христо Борисов Рахнев – Управител РОЦ Варна;
3. Мартин Красимиров Костадинов – Отговорник Стандартизация;
4. Николай Георгиев Георгиев – Началник отдел АП;
5. Деян Енчев Бойчев – Специалист отдел „Управление на автотранспорта“;
6. Илиана Динкова Пандурова – Специалист дирекция „Доставки“
7. Антоанета Мянкова – Юрисконсулт дирекция „Правна и УВ“.

I. Описание на работния процес:

Осем кандидати бяха поканени да подадат първоначални оферти, а именно:

1. КМТ Сервиз ЕООД, гр. София;
2. Мегер България ЕООД, гр. София;
3. Паралексес ЕООД, гр. Варна;
4. Електрис ЕООД, гр. София;
5. АСМ Диагностика ООД, гр. София ;
6. Авто Инженеринг Холдинг Груп ЕООД, гр. София;
7. Индъстри Консулт ЕООД, гр. София;
8. Екселор Холдинг Груп ЕООД гр. София.

Петима кандидати подадоха първоначални оферти, които постъпиха в срок и бяха отворени и разгледани в следната последователност:

1. Електрис ЕООД, гр. София – ВхК-EDN-2941/27.05.20, 09:57 часа;
2. АСМ Диагностика ООД – ВхК-EPR-829/29.05.20, 09:34 часа;
3. Мегер България ЕООД, гр. София – ВхК-EDN-3017/29.05.20, 11:49 часа;
4. КМТ Сервиз ЕООД, гр. София – ВхК-EDN-3018/29.05.20, 11:51 часа;
5. Екселор Холдинг Груп ЕООД, гр. София – ВхК-EDN-3040/29.05.2020, 16:22 часа.

Всички кандидати подадоха оферти и по двете обособени позиции.

Трима от поканените кандидати не подадоха оферти, а именно: Паралексес ЕООД, гр. Варна, Авто Инженеринг Холдинг Груп ЕООД, гр. София и Индъстри Консулт ЕООД, гр. София.

Комисията разгледа подробно представените предложения за изпълнение на поръчката, като действията ѝ са описани в Протокол № 4, Протокол № 5, Протокол № 6 и Протокол № 7 неразделна част от настоящия Доклад.

След разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, ценовите параметри на допуснатите кандидати до този етап бяха отворени и се проведе жребий за определяне поредността на преговорите, като действията на Комисията са описани в Протокол № 8 и Протокол от провеждане на жребий от дата 24.08.2020 г. неразделна част от настоящия Доклад.

II. На 03.09.2020 г. на договаряне бяха поканени следните кандидати по реда на проведения жребий:

1. Електрис ЕООД, гр. София - от 10:00 часа;
2. КМТ Сервиз ЕООД, гр. София – от 11:00 часа;

3. Мегер България ЕООД, гр. София – от 13:00 часа;
4. Екселор Холдинг Груп ЕООД, гр. София – от 14:00 часа.

Направените предложения и постигнатите договорености с всеки кандидат са отразени в отделни протоколи, подписани от участниците в преговорите с изключение на кандидатът КМТ Сервиз ЕООД, гр. София, тъй като същият не дойде на договарянето нито изпрати упълномощен представител на посочените дата и час.

III. След проведеното договаряне с кандидатите, Комисията пристъпи към прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че същият е приложим единствено по 2-ра обособена позиция, по която има трима кандидати. По 1-ва обособена позиция чл. 72 от ЗОП е неприложим, тъй като няма повече от двама кандидати, което от своя страна не позволява да се изчисли средната стойност на предложенията по отношение на останалите предложения.

Комисията извърши необходимите изчисления и установи, че по 2-ра обособена позиция няма предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от предложенията на останалите кандидати. Изчисленията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и резултатите от тях по втора обособена позиция са отразени в Изчисление и проверка на предложението на всеки кандидат, съдържащо числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от следната стойност на предложенията на останалите кандидати: неразделна част от Протокол № 9, който е неразделна част от настоящия Доклад.

IV. Комисията след като приложи утвърдената от Възложителя методика за оценка – икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа на критерия „най-ниска цена“, предлага следното класиране на кандидатите:

I-ва Обособена позиция: Доставка на специализирани автомобили за локализиране на кабелни повреди и тестване на кабелни линии средно и ниско напрежение, еднофазно изпълнение с минимален режим на задвижване 4x2

I място - „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД с предложена стойност за изпълнение на поръчката – 970 000 лв.

II място - „Мегер България“ ЕООД – с предложена стойност за изпълнение на поръчката 1 017 000 лв.

II-ра Обособена позиция: Поддръжка, текущ, основен ремонт и автотенекеджийски услуги /включително доставка и подмяна на резервни части, материали, консумативи и смазочни материали/ на леки и лекотоварни служебни автомобили за територията на област Добрич;

I място - „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД с предложена стойност за изпълнение на поръчката – 1 060 000 лв.

II място – „Електрис“ ЕООД с предложена стойност за изпълнение на поръчката – 1 065 000 лв.

- „Мегер България“ ЕООД – с предложена стойност за изпълнение на поръчката 1 150 000 лв.

V. Отстранени кандидати:

1. АСМ Диагностика ООД по 1-ва и 2-ра обособени позиции – на осн. чл. 107, т. 2, б. „б“ от ЗОП.

Мотиви:

Кандидатът е посочил в своето предложение и по двете обособени позиции, че предложеният от него уред за анализ на повреди модел IRG 4000 покрива напрежение при измерване на съпротивление 5000 V, за което обаче има противоречива информация в документацията на кандидата. В тази връзка от същият бе изискано да представи допълнителни доказателства за посочените от него данни, които да доказват по несъмнен начин, че предложеният към комплексната уредба, уред за локализиране на кабелни повреди модел IRG 4000 покрива напрежение при измерване на съпротивление 5000 V и по двете

обособени позиции, каквото е изискването на т. 3.1.1. от Техническа спецификация ТС-ИНС-251, v04 по първа обособена позиция и т. 3.1.1. от Техническа спецификация ТС-ИНС-317, v01 по втора обособена позиция, а именно - *комплексната уредба следва да покрива напрежение при измерване на съпротивление 5 kV*. Кандидата, в придружителното си писмо посочи, че при „...попълване на Техническите описания по двете обособени позиции е допусната техническа грешка. В т. 3.1.1. Измерване на изолационно съпротивление, вместо IRG 4000, да се четат Megger MIT 515“, като едновременно с това представи и технически данни на уреда за локализиране на кабелни повреди, от които по безспорен начин се установява, че първоначално предложеният и представеният допълнително уред за анализ на повреди, са два напълно различни уреда.

Комисията приема, че така посочената от кандидата „техническа грешка“ не може да се приеме като такава, тъй като се касае за два напълно различни уреда част от комплексната уредба, които са с различни технически параметри и различни производители. Замяната на предложеното оборудване към вече предложена комплексна уредба с друг, и то напълно различен, като марка, модел и технически характеристики, от първоначално предложеното в първоначалната оферта, се явява промяна в техническото предложение, което противоречи на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, което посочената разпоредба категорично забранява. Същото се потвърждава и от представените допълнително от кандидата технически данни на тестера за уред Megger MIT 515.

С горното, Комисията приема, че кандидатът не е покрил изискванията на възложителя по отношение на изискванията му към комплексната уредба, посочени в т. 3.1.1. от Техническа спецификация ТС-ИНС-251, v04 по първа обособена позиция и т. 3.1.1. от Техническа спецификация ТС-ИНС-317, v01 по втора обособена позиция.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че по отношение на кандидата АСМ Диагностика ООД, са налице основанията за отстраняване от участие в обществената поръчка посочени в чл. 107, т. 2, б. „б“ от ЗОП, а именно: – Освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява кандидат, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, и предлага посоченият кандидат да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

2. „Електрис“ ЕООД по 1-ва обособена позиция – на осн. чл. 107, т. 2, б. „б“ от ЗОП.

Мотиви:

Кандидатът е предложил уред за прогаряне с обхват 0-21 kV, което е несъответствие с т. 3.1.4 от Техническа спецификация ТС-ИНС-251, v04 по 1-ва обособена позиция, съгласно, която точка, минималните стойности на прогаряне следва да са в диапазон от 0 до 24 kV и повече.

С горепосоченото, Комисията приема, че кандидатът не изпълнява минималните технически изисквания на Възложителя заложили в т. 3.1.4 от Техническа спецификация ТС-ИНС-251, v0 по 1-ва обособена позиция.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че по отношение на кандидата „Електрис“ ЕООД, са налице основанията за отстраняване от участие в обществената поръчка посочени в чл. 107, т. 2, б. „б“ от ЗОП, а именно: – Освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява кандидат, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, и предлага посоченият кандидат да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

3. „КМТ Сервиз“ ООД - на осн. чл. 107, т. 1 от ЗОП по 1-ва и 2-ра обособени позиции.

Мотиви:

Кандидата извести чрез имейл на 02.09.2020 г., намерението си да не присъства на договарянето, в указаният ден и час, а именно 03.09.20 г. 11:00 часа и съответно не дойде на договарянето нито изпрати упълномощен представител на посочените дата и час. Съгласно условията посочени в документацията по процедурата в т. **4.10. Пристъпване към преговори с всеки кандидат.** В случай на неприсъствие в указания час на

представляващия кандидат (или надлежно упълномощен представител), договарянето с този кандидат не се провежда и същият ще бъде отстранен от участие в процедурата. Същото условие е посочено и в раздел VI, т. VI.3) Допълнителна информация от Обявлението на процедурата.

Предвид посоченото, Комисията счита, че по отношение на кандидата „КМТ Сервиз“ ООД са налице условия за отстраняване от процедурата посочени в чл. 107, т.1, предл. второ от ЗОП, а именно:

Освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП възложителят отстранява:

1. кандидат, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията, поради което предлага посоченият кандидат да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

VI. Комисията предлага за изпълнител по съответната обособена позиция да бъде определен, следният кандидат:

I-ва Обособена позиция - „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД като кандидат предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката.

II-ра Обособена позиция - „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, като кандидат предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката.

Настоящият доклад, съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във вр. чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на 23.09.2020 г. и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП.

Приложения към настоящия Доклад са:

- | | |
|------------------|------------------|
| 1. Протокол № 4; | 4. Протокол № 7; |
| 2. Протокол № 5; | 5. Протокол № 8; |
| 3. Протокол № 6. | 6. Протокол № 9. |

Комисия:

ЗАЛИЧЕНА ИНФОРМАЦИЯ НА ОСНОВАНИЕ ЗЗЛД

Утвърдил:

ЗАЛИЧЕНА ИНФОРМАЦИЯ НА ОСНОВАНИЕ ЗЗЛД

Атанас Колев
Член на УС

„Електроразпределение Север“ АД

Георги Коршия
Член на УС

„Електроразпределение Север“ АД

Дата: