

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 06.07.2020г. в 09:30 часа, в гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 258, Варна Тауърс, в зала Г 1205 се проведе заседание на Комисия в състав:

Председател на комисията:

1. Ивайло Колев – Специалист Доставка;

Членове на комисията:

2. Цветан Зирков – Специалист Доставка;
3. Цветелина Великова – Специалист Стандартизация;
4. Юлиан Берберов – Специалист Стандартизация;
5. Антоанета Мянкова – Юрисконсулт.

Комисията се събра, за да отвори и разгледа постъпилите допълнително изискани документи към заявленията за участие по процедура с предмет: Доставка на центрофугални стоманобетонени стълбове ниско и средно напрежение за нуждите на Електроразпределение Север АД от кандидатите, от които бяха изискани такива. Допълнителните документи постъпиха в срок и се отвориха в следната последователност:

1. „Симат“ АД, гр. Димитровград - Вх. EDN - 3715/26.06.20 г., 08:23 ч.;
2. „АСМ Електрик“ ООД, гр. София - Вх. EDN - 3757/29.06.20 г., 09:03 ч.

Комисията след като отвари опаковките с допълнително изисканите документи, свери намерените в тях документи с поисканите от нея такива, установи следното:

1. Кандидатът „Симат“ АД, представя коректно попълнен ЕЕДОП (на оптичен носител) цифрово подписан съгласно посоченото в Протокол № 1 от 24.06.2020 г. цифрово подписан от отговорните лица по чл. 40 от ППЗОП, с което кандидатът е изпълнил нейните указания.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че с така представените документи, кандидатът удостоверява съответствието си с обявените от възложителя изисквания по отношение на личното състояние на кандидатите в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

2. Кандидатът „АСМ Електрик“ ООД, представя 2 бр. ЕЕДОП (на оптичен носител) цифрово подписани, Актуално състояние на подизпълнителя издадено като електронен документ от Централен регистър на Република Северна Македония, както и декларация от подизпълнителя, че същият няма парични задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски към държавата и общината.

Комисията след като разгледа представените допълнително 2 бр. ЕЕДОП установи, следното:

По отношение на ЕЕДОП на кандидата „АСМ Електрик“ ООД:

С Протокол № 1 от 24.06.2020 г., на кандидата бе указано, че в Част II: Информация за икономическия оператор, б. А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, подбуква В: **Информация относно използването на капацитета на други субекти**, на въпроса *Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?*, кандидатът е отговорил с „Да“, като в тази връзка му бе указано,

че Комисията счита, че на този въпрос следва кандидатът да отговори с „Да“, при условие, че ще използва капацитета на трето лице за доказване на критерии за подбор, каквито в случая възложителят не е поставил по процедурата. Така също в Протокол № 1 бе посочено, че в настоящият случай, във втория представен ЕЕДОП за дружество Фабрика “Карпош” АД – Скопие същият е посочил, че ще е подизпълнител и е представил декларация за това.

На следващо място на кандидата бе указано също така, че в Част II: Информация за икономическия оператор, б. А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, под буква Г: **Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва**, на въпроса: *Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?*, кандидатът е отговорил с „Не“. Написано така, Комисията счита, че при условие, че ще се ползва подизпълнител, това обстоятелство се отбелязва именно в Част II: Информация за икономическия оператор, б. А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, под буква Г: **Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва**, с отговор на въпроса: *Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?*

Предвид на посоченото, за комисията остана неясно, Фабрика “Карпош” АД – Скопие, в какво качество участва в процедурата – като подизпълнител или като трето лице чийто капацитет се използва, поради което бе дадена възможност на кандидата „АСМ Електрик“ ООД, да представи нова информация, да допълни или да поясни представената в ЕЕДОП информация по отношение на Част II – Информация за икономическия оператор, буква А ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, съгласно посоченото по-горе, нов коректно попълнен ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация.

В така представения нов ЕЕДОП, кандидатът е посочил в Част II: Информация за икономическия оператор, б. А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР на въпроса *Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?*, кандидатът е отговорил с „Да“, като е посочил, че ролята на другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка: е **подизпълнител** в лицето на Фабрика “Карпош” АД – Скопие. По същият начин е посочил и в подбуква Г: **Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва**, от същата част от ЕЕДОП, като на въпроса: *Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?*, кандидатът е отговорил с „Да“

Едновременно с това, в Част II: Информация за икономическия оператор, б. А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР подбуква В: **Информация относно използването на капацитета на други субекти**, на въпроса *Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?*, кандидатът отново е отговорил с „Да“ без да посочи, кое е това трето лице, и капацитета на това трето лице за кои критерии за подбор точно ще бъдат използвани.

Тъй като едно лице може да участва в обществена поръчка в различни качества: като самостоятелен кандидат, като член на обединение – кандидат, като подизпълнител, както и като трето лице, на чийто капацитет кандидатът ще се позове, е от изключителна важност, да е ясно уточнено качеството на съответното лице в обществената поръчка. Същото е от голяма важност, тъй като изброените видове се различават по редица белези, един от които е нивото на обвързване на лицето с изпълнението на предмета на обществената поръчка, което е най-високо при самостоятелния кандидат и изцяло липсва при третото лице.

Съгласно изискванията на процедурата посочени в раздел II. **ИЗИСКВАНИЯ КЪМ КАНДИДАТИТЕ**, т. 2.1.3. *Използване на капацитета на трети лица* от Документацията на обществената поръчка и разпоредбите на ЗОП (чл. 65 от ЗОП), „Кандидатите могат за

конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите и професионалните способности“, (т.е с критериите за подбор). По отношение на критериите, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, кандидатите могат да се позоват на капацитета на трети лица само ако тези лица ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет.

Когато кандидатът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения“.

Видно от одобрената и влязла в сила Документация по обществената поръчка, както и в посоченото в раздел III. Правна, икономическа, финансова и техническа информация и точка 1.2. от Обявлението, Възложителят не поставя изисквания към кандидатите в обществената поръчка за икономическо и финансово състояние, за технически и професионални способности, както изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, т.е. не са налице критерии за подбор, за доказването на които, кандидатът може да се позове на капацитета на трети лица. Поради което, е неясно, поради какви причини кандидатът е посочил, че ще използва капацитета на други икономически субекти, още повече, че не е посочил кои са те и съгласно посоченото по-горе: *Когато кандидатът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения*“. В настоящия случай, кандидатът не е предоставил такива документи.

Съгласно чл. 65 от ЗОП, третото лице единствено предоставя своите ресурси на кандидата, но няма функция по изпълнение на предмета на поръчката за разлика от подизпълнителя (чл. 66 от ЗОП). Когато на едно лице е възложено изпълнението на част от предмета на поръчката, то същото се явява подизпълнител и неговия капацитет кандидатът няма да използва за покриване на критериите за подбор, а за изпълнение на част от поръчката.

С оглед разпоредбите на ЗОП са възможни няколко хипотези.

Първата е, когато едно физическо лице, което не е част от структурата на кандидата ще изпълнява предмета на поръчката, като част от експертния екип. В този случай, такива лица не представят самостоятелен ЕЕДОП, а се посочват в ЕЕДОП на кандидата.

Втората хипотеза е, когато едно лице, което не е част от структурата на кандидата, в качеството му на „трето лице“ единствено предоставя свой ресурс на кандидата, но без да изпълнява част от предмета на поръчката.

При третата хипотеза, освен, че предоставя ресурс, лицето изпълнява и част от предмета на обществената поръчка, в който случай, вече става въпрос за „подизпълнител“, а не за „трето лице“.

Предвид гореизложеното, при условие, че в обществената поръчка не са предвидени критерии за подбор, е неясно поради, каква причина „АСМ Електрик“ ООД, отново посочва в своя ЕЕДОП, че се позовава на капацитета на „трети лица“ без дори да е посочил кои са те.

Не е в правомощията на Комисията да прави догатки и предположения във връзка с представените от кандидатите документи и заявени от тях данни и обстоятелства в ЕЕДОП и другите документи представени от тях и каква е била действителната им воля. Задължение на самите кандидати е да спазват стриктно заложените от Възложителя условия по обществената поръчка. Още повече, че на кандидата вече бе дадена възможност съгласно чл. 104, ал.4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.9 от ППЗОП да отстрани допуснатата от него нередност с Протокол № 1 от 24.06.2020 г., което видно от горепосоченото, Комисията счита, че не е направил.

По отношение на ЕЕДОП на подизпълнителя **Фабрика "Карпош" АД – Скопие:**

Допълнително представеният ЕЕДОП по нищо не се различава от първоначално представения такъв. С Протокол № 1 от 24.06.2020 г., по отношение на представения ЕЕДОП бе посочено, че в Част II: Информация за икономическия оператор, б. А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, подбуква **В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, на въпроса *Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?*, е посочен отговор „Да“. Посочено бе също така, че Комисията счита, че така посоченото е некоректно, тъй като единствено по ЗОП кандидатът по процедурата може да се позовава на капацитета на други субекти, но не и третото лице, когато е посочено като такова или подизпълнителя, когато е посочен като такъв. В допълнително представеният ЕЕДОП отново е посочено същото обстоятелство, че подизпълнителя ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива).

На следващо място, в Протокол № 1 от 24.06.2020 г., по отношение на подизпълнителя, комисията указва, че следва да се представи информация относно правно-организационната форма, под която посоченото дружество осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП, тъй като ЕЕДОП бе цифрово подписан само от едно лице в качеството му на Генерален директор. Кандидата представя за подизпълнителя Актуално състояние на подизпълнителя издадено като електронен документ от Централен регистър на Република Северна Македония, с което Комисията приема, че е изпълнил изискването за представяне на правно-организационната форма под която дружеството осъществява дейността си, но не е представен отделен списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП. От представеното актуално състояние на подизпълнителя е видно, че дружеството е АД с двустепенна форма на управление съгласно ТЗ на Р България, като има Управителен и Надзорен съвет, а отделно в раздел Управление е посочено и упълномощено лице, това което е подписало ЕЕДОП. Тъй като не се представи отделен списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП, комисията не може по категоричен начин да определи дали задължените лица по чл. 40, ал. 1, т. 12 и ал. 2 от ППЗОП, които следва да подпишат ЕЕДОП е само това лице, което е подписало ЕЕДОП или следва ЕЕДОП да е подписан от членовете на управителния и надзорния съвет.

Допуснатите от кандидата нередности, посочени по-горе, са такива, че не могат да бъдат отстранени с възможността, която дава чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, тъй като тази възможност, е еднократна и на кандидата бе дадена вече такава, и тази възможност не може да се дава до момента, до който всички неясноти/непълноти/липси бъдат преодолени.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че „АСМ Електрик“ ООД не е изпълнил друго условие, посочено в документацията и следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

С това работата на комисията приключи и се взе решение да се изготви протокол по чл. 55, ал. 1 ППЗОП, който да се представи на Възложителя за вземане на решение за подбор.

Коп

Информацията е
заличена във връзка
със ЗЗЛД.