

ПРОТОКОЛ №4

Днес, 06.03.2020 г., в 10:00 часа, зала Г1205, Варна Тауърс, се проведе заседание на Комисията в състав:

Председател на комисията:

1. Елена Георгиева Грънчарова – Експерт Доставки;

Членове на комисията:

1. Христо Борисов Рахнев - Управител РОЦ Русе и Разград
2. Пенчо Минчев – Управител РОЦ Горна Оряховица/Габрово
3. Пламен Пенчев Петров – Директор БТООС;
4. Тома Борисов Терзиев – Инспектор БТООС;
5. Дарина Христова Колева – Началник Доставки;
6. Дилияна Стоянова Керемитчиева – Юрисконсулт.

Като се запозна с техническите предложения на кандидатите в процедурата и становището на техническите експерти в Комисията и направените в него констатации относно техническите предложения за изпълнение на поръчката на кандидатите, Комисията констатира следното:

1. По отношение на кандидата „Сивен България“ ООД, гр. София

По обособена позиция № 1 : Доставка на работни обувки – зимни:

1.1. Към техническото предложение на „Сивен България“ ООД за обособената позиция, са приложени и следните документи : „ТЕХНИЧЕСКА ДОКУМЕНТАЦИЯ на (мъжки и дамски) зимни обувки модел : “7201W MF// STEP MID+ MF W”; „Техническа спецификация на модел 7201W MF// STEP+ MF W (мъжки и дамски – зимни)“; декларация от фирмата производител INTRAS, че упълномощава „Сивен България“ ООД да предлага зимни обувки модел “7201W MF// STEP MIF+ MF W”, като в същото време се прилага декларация от производителя, че ще произведе зимни обувки модел “7201W MF// STEP MID+ MF W S3”.

От така приложената от кандидата към техническото му предложение документация не става ясно какъв е моделът на обувките, които кандидатът предлага да доставя на възложителя, както и за кой модел се отнасят предоставените документи към техническото предложение за обособената позиция.

1.2. От приложените документи към техническото предложение на кандидата за обособената позиция, не става ясно в кой от тях се съдържа информация за преминати изпитания на готовото изделие, с отразени резултати по всички показатели, посочени в техническата спецификация на Възложителя (ТС-ИНС-119).

Предвид гореизложеното, Комисията реши:

На основание чл. 104 ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.54 ал.13 от ППЗОП да се изиска от кандидата да представи в писмен вид разяснения относно това:

- Кой от посочените модели 7201W MF// STEP MIF+ MF W или 7201W MF// STEP MID + MF W кандидатът предлага да доставя в съответствие с изискванията на Възложителя, както и за кой модел се отнасят предоставените документи към техническото предложение за обособената позиция .

- В кой от представените документи се съдържа информация за преминати изпитания на готовото изделие с отразени резултати по всички показатели, посочени в техническата спецификация.

2. По отношение на кандидата „Каммартон България“ ЕООД, гр. София

По обособена позиция №2 : Доставка на работни обувки – летни:

От посочената в техническото предложение на кандидата информация за изпълнение поръчката по обособената позиция и приложените документи, не става ясно кой от представените документи съдържа информация за преминати изпитания на готовото изделие – „обувки половинки(летни), клас О3 - мъжки / дамски“.

Предвид гореизложеното, Комисията реши:

На основание чл. 104 ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.54 ал.13 от ППЗОП, да се изиска от кандидата да представи в писмен вид разяснения относно това :

В кой от представените документи се съдържа информация за проведени изпитания на готовото изделие – „обувки половинки(летни), клас О3- мъжки / дамски“.

Неразделна част от настоящия протокол е Техническо становище от дата 05.03.2020г.

Подп

1.....

2.....

3.....

4.....

Информацията е заличена на основание ЗЗЛД