

Информацията е заличена във връзка със ЗЗЛД.

УТВЪРДИЛ:

.....  
/Николай Николов/  
ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД

/Красимир Иванов/  
ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД

## ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед № EPR-198/25.07.2016г., за получаването, разглеждането, оценка и класирането на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Доставка и монтаж на елегазов прекъсвач и разединител открит монтаж високо напрежение в ПС Левента – гр. Русе”, публикувана под уникален номер в ОД-982/24.06.2016г.

### Състав на Комисията:

#### Председател на комисията:

1. Ивайло Колев–Специалист Доставки;

#### Членове на комисията:

2. Цветан Зирков - Специалист Доставки;
3. Петър Живков - Началник отдел ОПВС Запад;
4. Симеон Евтимов– Директор ОРПВС;
5. Борислав Борисов – Специалист Доставки.

### Резултати от работата на комисията:

В определения в поканата срок - до 18:00 часа на 15.07.2016г. са подадени 6 броя оферти в запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост опаковки, получени по съответния ред, а именно:

1. „Интеркомплекс“ ООД – вх. № EPRG - 2750/15.07.2016г., 10:18 часа;
2. „Грид Солюшън клон България“ – вх. № EPRG - 2759/15.07.2016г., 11:35 часа;
3. „ЕЛ-Тест“ ЕООД – вх. № EPRG-2764/15.07.2016г., 11:45 часа;
4. „Ел-Контрол“ ЕООД – вх. № EPRG-2769/15.07.2016г., 12:50 часа;
5. „Инженеринг“ ЕАД – вх. № EPRG-2782/15.07.2016г., 14:47 часа;
6. „Т и Д Инженеринг“ ЕООД – вх. № EPRG-2783/15.07.2016г., 15:02 часа.

Не са постъпили оферти след крайния срок.

1. На 27.07.2016 г. в 10:00 часа в гр. Варна, бул. “Вл. Варненчик” № 258, Варна Тауърс – Г, зала Г 1205, се проведе заседание на комисията за отваряне на постъпилите оферти. На заседанието на комисията присъстваха лицата Димитър Русчев – Управител на Грид Солюшън клон България и Петър Данчев – Управител на Инженеринг ЕАД .

Членовете на комисията представиха декларация за обстоятелства чл. 51, ал. 8, от ППЗОП.

След детайлно разглеждане на подадените документи и преценка за съответствието им с изискванията на Възложителя, беше установено следното:

1. Участникът **„Интеркомплекс“ ООД** не е представил коректно попълнени следните документи:
  - Декларация по чл. 97, ал.5 от ППЗОП за лицето представляващо дружеството според документите му за регистрация. В декларацията, лицето е заличило т. 3, б. „б“ от същата, от което излиза, че същото не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, което е задължително условие и тази информация задължително се предоставя;
  - Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 2.4.2.2. Документи, доказващи техническите възможности на участника от Документацията към обществената поръчка, участниците следва да представят към сертификат ISO 9001 (или еквивалентен) на производителите декларация, че при сключване на договор, сертификата ще се поддържа валиден за целия срок на договора – прилага се заверено копие и превод на български език (в случай, че е на друг език). Участникът не е представил така посочения документ за производителите „Сименс“ и „Заклад“.
2. Участникът **„Грид Солюшън клон България“** не е представил коректно попълнени следните документи:
  - Участникът е посочил в офертата си, че ще използва подизпълнител. Съгласно раздел II Изисквания към участниците, т. 2.1.3. Подизпълнители от Документацията към обществената поръчка и чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговорят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Също така, съгл. раздел II Изисквания към участниците, т. 2.1.3. Подизпълнители от Документацията към обществената поръчка и чл. 66, ал. 1 от ЗОП, когато участникът използва подизпълнител, то същият трябва да представи доказателство за поетите от подизпълнителя задължения. Горепосочените документи в настоящия случай, не са представени от участника „Грид Солюшън клон България“.
3. Участникът **„ЕЛ-Тест“ ЕООД** не е представил коректно попълнени следните документи:
  - Участникът е представил Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за лицето Красимир Росенов Хаджийски, като лице представляващо дружеството според документите му за регистрация. В декларацията в т. 1, б. „а“ или б. „б“ лицето не е заличило, кое от посочените обстоятелства в точката е вярно за него.
  - Декларация по чл. 55, ал. 1 от ППЗОП от която не става ясно, кое от обстоятелствата посочени в нея като информация е приложима за него.
4. Участникът **„Ел-Контрол“ ЕООД** е представил всички изискани документи от Възложителя, с което Комисията счита, че Участникът изпълнява изискванията на Възложителя за подбор.
5. Участникът **„Инженеринг“ ЕАД** не е представил коректно попълнени следните документи:
  - Съгласно раздел II Изисквания към участниците, т. 2.1.3. Подизпълнители от Документацията към обществената поръчка и чл. 66, ал. 1 от ЗОП, когато участникът използва подизпълнител, то същият трябва да представи доказателство за поетите от подизпълнителя задължения. Такива доказателства в настоящия случай, не са представени от участника.
  - Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 2.4.2.2. Документи, доказващи техническите възможности на участника от Документацията към обществената поръчка, Участникът не е представил Списък на доставките, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка (чл. 64, ал.1, т. 2 от ЗОП) - Образец № 6 - оригинал;
  - От така представените документи става ясно, че участникът „Инженеринг“ ЕАД ще използва ресурсите на подизпълнител. Съгласно раздел II Изисквания към участниците,

т. 2.1.3. Подизпълнители от Документацията към обществената поръчка и чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. В настоящия случай за посоченият от участника подизпълнител, не са представени декларация чл. 101, ал. 11 и чл. 44, ал. 1 от ЗОП от ЗОП;

- Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 2.4.2.2. Документи, доказващи техническите възможности на участника от Документацията към обществената поръчка, участникът следва да представи към сертификата ISO 9001 (или еквивалентен) декларация, че при сключване на договор, сертификата ще се поддържа валиден за целия срок на договора. В настоящия случай не е представена такава декларация.
6. Участникът „Т и Д Инженеринг“ ЕООД не е представил коректно попълнени следните документи:
- Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 2.4.2.2. Документи, доказващи техническите възможности на участника от Документацията към обществената поръчка, участниците следва да представят към сертификата ISO 9001 (или еквивалентен) на производителите декларация, че при сключване на договор, сертификата ще се поддържа валиден за целия срок на договора – прилага се заверено копие и превод на български език (в случай, че е на друг език). Участникът не е представил така посочения документ за производителите „Т и Д Инженеринг“ ЕООД, „Сименс“ и „Заклад“.

С оглед на гореизложените констатации, комисията взе следните решения:

Участникът „Интеркомплекс“ ООД да представи следните документи:

- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП с коректно попълнена информация относно т. 3, б. „б“ от същата;
- Декларации – *свободен текст - оригинал* от производителите „Сименс“ и „Заклад“, че при сключване на договор, сертификата ще се поддържа валиден за целия срок на договора – с превод на български език (в случай, че е на друг език).

Участникът „Грид Солюшън клон България“ да представи следните документи, коректно попълнени:

- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП.
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП.
- Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗОП - Образец № 4 - оригинал
- Декларация по чл. 101, ал. 11 и чл. 44, ал. 1 от ЗОП от ЗОП - Образец № 12.-оригинал
- Доказателство за поетите от подизпълнителя задължения.
- Списък на дейностите по монтаж, демонтаж и функционални тестове на съоръженията, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга (чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП) - Образец № 6-оригинал (съобразно изискванията на ЗОП, този документ се представя съобразно вида и дела от поръчката, който подизпълнителя ще изпълнява – чл. 66, ал. 2 от ЗОП);

Участникът „ЕЛ-Тест“ ЕООД да представи следните документи, коректно попълнени:

- Коректно попълнена Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за лицето Красимир Росенов Хаджийски с коректно посочване на обстоятелствата по т. 1 от същата, съгласно образеца към документацията по обществената поръчка.
- Коректно попълнена Декларация по чл. 55, ал. 1 от ППЗОП.

Участникът „Инженеринг“ ЕАД да представи следните документи, коректно попълнени:

- Доказателства за поетите от подизпълнителя задължения;

- Списък на доставките за „Инженеринг“ ЕАД, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка или услуга (чл.64,ал.1,т.2 от ЗОП) -Образец № 6-оригинал;
- Декларация за посочения от него подизпълнител по чл. 101, ал. 11 и чл. 44, ал. 1 от ЗОП от ЗОП - Образец № 12-оригинал.
- Декларация от „Инженеринг“ ЕАД че при сключване на договор, сертификата ще се поддържа валиден за целия срок на договора – *свободен текст - оригинал* и превод на български език (в случай, че е на друг език).

Участникът „Т и Д Инженеринг“ ЕООД да представи следните документи, коректно попълнени:

- Декларации – *свободен текст - оригинал* от производителите „Т и Д Инженеринг“ ЕООД, „Сименс“ и „Заклад“, че при сключване на договор, сертификата ще се поддържа валиден за целия срок на договора – с превод на български език (в случай, че е на друг език).

II. Комисията, продължи работата си на заседание проведено на 17.08.2016 г., като разгледа представените от участниците „Интеркомплекс“ ООД, „Грид Солюшън клон България“, „ЕЛ-Тест“ ЕООД и „Инженеринг“ ЕАД, в указаният срок, допълнително изискани документи.

Комисията констатира, че с представените документи участниците са изпълнили изискванията на Възложителя. Резултатите от работата на комисията са отразени в Протокол №2/17.08.2016 г.

Участникът „Т и Д Инженеринг“ ЕООД подаде допълнително изисканите му документи с вх. № EPRG-2783/16.08.2016г.в 10:59 часа, които са извън определения срок и същите не бяха отворени.

С това работата на Комисията приключи и се взе решение, че ще продължи работата си след предоставяне на техническото становище от техническите лица в Комисията.

III. След предоставено техническо становище от техническите лица, комисията взе решение да изиска технически разяснения от следните участници:

- „Интеркомплекс“ ООД, гр.Пловдив;
- „Грид Солюшън клон България“, гр.София;
- „ЕЛ-Тест“ ЕООД, , гр.София
- „Ел Контрол“ ЕООД, гр.Стара Загора
- „Инженеринг“ ЕАД , гр.Пловдив.

IV. Комисията, продължи работата си на заседание проведено на 09.09.2016 г., като разгледа представените от участниците „Интеркомплекс“ ООД, „Грид Солюшън клон България“, „ЕЛ-Тест“ ЕООД, „ЕЛ-Контрол“ ЕООД и „Инженеринг“ ЕАД, в указаният срок, допълнително изискани разяснения.

Комисията констатира, че с представените разяснения участниците са изпълнили изискванията на Възложителя. Резултатите от работата на комисията са отразени в Протокол №3/09.09.2016 г.

С това работата на Комисията приключи и се взе решение на 27.09.2016г. да се проведе жребий с помощта на който да се определи поредността на провеждане на преговори с допуснатите до този етап участници.

V. На открито заседание на комисията в присъствието на Димитър Русчев – управител на „Грид Солюшън клон България“, се определи и утвърди чрез жребий следния времеви график за провеждане на преговорите с поканените участници, а именно:

1. „Ел Контрол“ ЕООД, гр.Стара Загора – от 09:00ч.;
2. „Интеркомплекс“ ООД, гр.Пловдив - от 10:00ч.;
3. „ЕЛ-Тест“ ЕООД, , гр.София - от 11:00ч.;
4. „Инженеринг“ ЕАД , гр.Пловдив - от 13:30ч.;

5. „Грид Солюшън клон България“, гр.София - от 14:30ч.

Участниците се уведомяват писмено за мястото, деня и часа на провеждане на договарянето.

**VI.** Комисията проведе договаряне с поканените участници, съгласно утвърдените от Възложителя вътрешни правила, като за преговорите с всеки участник бяха съставени отделни протоколи .

**VII.** След проведеното договаряне комисията пристъпи към класиране на участниците:

Критерият за оценяване на офертите е „Икономически най-изгодна оферта“, включващ следните показатели: Предложена цена и срок на доставка.

„Икономически най-изгодна оферта“ се изчислява като комплексна оценка - КО по формулата  $КО = 80\% Тц + 20\% Тд$ , където „Тц“ е „Предложена цена“, а „Тд“ е „Срок на доставка“. Оценката по показател „Тц“ за всеки един участник се изчислява по формулата  $Тц = Ц_{\min} / Ц * 100$ , където  $Ц_{\min}$  - е най-ниската сума от всички предложения на участниците, а Ц – е ценово предложение на съответния участник. Оценката по показател „Тд“ се образува, като за участници предложили до 30 дни срок на доставка се дават 100 точки, от 31 до 60 дни - 90 точки, от 61 до 90 дни - 80 точки, от 91 до 120 дни – 70, от 121 до 150 дни – 60 и т.н.

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред, на база комплексната оценка на участника - КО, като на първо място съответно е участника с най-голям брой точки.

Комисията след като приложи така описаната методика за оценка по процедурата, извърши следното класиране:

- Договорените ценови параметри на участниците са както следва: „ЕЛ Контрол“ ЕООД – 61 150,00 лв.; „Интеркомплекс“ ООД – 65 000,00 лв.; „ЕЛ ТЕСТ“ ЕООД – 62 000,00 лв., „Инженеринг“ ЕАД – 60580,00 лв., „Грид Солюшън клон България“ – 55 911,73лв. След изчисляване на показател „Тц“ на всеки участник се получи следния резултат: „ЕЛ Контрол“ ЕООД – 91,43 точки; „Интеркомплекс“ ООД – 86,02 точки; „ЕЛ ТЕСТ“ ЕООД – 90,18 точки; „Инженеринг“ ЕАД – 92,29 точки; „Грид Солюшън клон България“ – 100,00 точки.

С оглед на постигнатите резултати при изчисляване на комплексната оценка на участниците на база техните предложения, класирането е следното:

**I място „Грид Солюшън клон България“ - с 94,00 точки;**

II място „Инженеринг“ ЕАД - с 87,84 точки;

„ЕЛ ТЕСТ“ ЕООД - с 86,14 точки;

„ЕЛ Контрол“ – с 85,15 точки;

„Интеркомплекс“ ООД – с 80,81 точки;

**VIII. Комисията предлага за изпълнител да бъде определен класирания на първо място участник, а именно:**

- „Грид Солюшън клон България“, гр.София, бул. Ситняково №47 а.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП на 24.10.2016 г. и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за утвърждаване.

Комисия:

Информацията е заличена във връзка със ЗЗЛД.

1. ....

2. И

3. ....