



ПРОТОКОЛ №1

На 12.04.2016 г., в гр. Варна, в 10:00 часа, в зала Г 1205 във Варна Тауърс, се проведе заседание на Комисията, назначена за провеждане на процедура на договаряне с обявление по реда на ЗОП, с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни и ремонтни работи (СМРР) за непроизводствени сгради и подстанции собственост на ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД по обособени позиции”, в състав:

1. Ивайло Янчев – Координатор „Сграден фонд”, Дирекция НИАП;
2. Иво Ангелов - Специалист „Сграден фонд”, Дирекция НИАП;
3. Златка Георгиева – Координатор СМР, Дирекция Доставки;
4. Росица Димитрова - Специалист Доставки, Дирекция Доставки;
5. Дилияна Керемитчиева – Юрисконсулт, Дирекция Правна.

На заседанието на комисията по отваряне на пликовете с документите за подбор присъства лицето Димитър Ковчазов –пълномощник на кандидата „Урбан Кънстракшън” ДЗЗД, съгласно чл. 68, ал.3 от ЗОП. Представители на средствата за масово осведомяване и други лица не присъстваха на отварянето на пликовете с документите за подбор.

След обявяване на списъка с кандидатите, на осн. чл. 35, ал. 3, във връзка с ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, членовете на Комисията подписаха декларации за липсата на материален и частен интерес, свързаност с кандидатите, както и неучастието им като външни експерти при изготвянето на техническата спецификация и методиката за оценка.

Комисията констатира, че всички постъпили пликове са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост. Комисията отвори постъпилите пликове и ги разгледа по реда на тяхното постъпване:

1. ЕТ „Желязко Желязков”, гр.Бургас – Вх.к-EPRG-1409/08.04.2016г, 9:11 часа;
2. „Ваяна” ЕООД, гр. Нова Загора – Вх.к-EPRG-1422/08.04.2016г, 9:06 часа;
3. „Илстрой” ЕООД, гр.Габрово – Вх.к-EPRG-1423/08.04.2016г, 9:09 часа;
4. „Медиком” ООД, гр.Русе – Вх.к-EPRG-875/08.04.2016г, 9:10 часа;
5. „Рис” ООД, гр.Варна – Вх.к-EPRG-1440/08.04.2016г., 14:33 часа;
6. „ЕМУ” АД, гр.Търговище – Вх.к-EPRG- 1445/11.04.2016г., 9:27 часа;
7. „Пътстрой Варна” ЕООД, гр.Варна – Вх.к-EPRG- 1454/11.04.2016г., 12:17 часа;
8. „Венера” ООД, гр.Добрич – Вх.к-EPRG-1456/11.04.2016г., 13:24 часа,;
9. „Весела” ООД, гр.Варна – Вх.к-EPRG-1460/11.04.2016г. 13:24 часа;
10. Урбан Кънстракшън ДЗЗД - Вх.к-EPRG- 1462/11.04.2016г. 13:36 часа;
11. Стен Бай ООД - Вх.к-EPRG- 1464/11.04.2016г. 14:26 часа;
12. „Централна енергоремонтна база”ЕАД, - Вх.к-EPRG- 1467/11.04.2016г. 14:41 часа.
13. „Дъга Апостол” ЕООД, гр.Добрич - Вх.к-EPRG- 1469/11.04.2016г. 15:32 часа.

При отварянето на пликовете с документите за подбор, Комисията обяви намерените във всеки плик документи с представения от кандидата списък.

С извършването на горните действия, приключи публичната част от заседанието и представителя на кандидата напусна залата.

Комисията продължи своята работа като детайлно разгледа представените документи от всеки кандидат, провери съответствието им с изискванията, посочени в документацията за участие и установи следното:

1. Комисията след като разгледа документите на кандидата ЕТ „Желязко Желязков”, гр.Бургас установи следното:

1.1.Кандидатът е представил Заявление за участие, в което е отбелязал, че желае да участва за всички обособени позиции и е приложил документи и гаранции за участие за всяка една обособена позиция.

Съгласно основание чл.25 ал.2 т.12 от ЗОП Възложителят е посочил в т.1.5 от Документацията за участие в обществената поръчка,че кандидатите могат да подават заявления само за една обособена позиция, поради което така приложените документи от ЕТ „Желязко Желязков”, не отговарят на изискванията на Възложителя.

1.2. Кандидатът е представил декларация по чл.47 ал.9 от ЗОП за лицето представляващо дружеството според документите за регистрация. В т.1 и в т.9 на декларацията, лицето не е зачертало съгласно дадените указания, обстоятелството, което не е вярно за него, а именно:

т.1.не съм осъждан с влязла в сила присъда..... / реабилитиран (невярното се зачертава);

т.9. не съм осъждан с влязла в сила присъда / реабилитиран..... (невярното се зачертава).

1.3. Кандидатът не е приложил към «Застраховка за професионална отговорност» по чл.171 (1) от ЗУТ, съгласно изискванията на т.2.4.1.3 от Документацията за участие, декларация(в свободен текст) че при сключване на договор, застраховката ще се поддържа валидна за целия срок на договора.

1.4. Кандидатът е представил декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, в която лицето представляващо дружеството му според документите за регистрация не е зачертало съгласно дадените указания, обстоятелството, което не е вярно за кандидата, а именно :

т.1. Представяваното от мен дружество не е регистрирано/е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим (невярното се зачертава);

т.2. Представяваното от мен дружество не е свързано/е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим (невярното се зачертава).

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП дава възможност на ЕТ „Желязко Желязков” в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да :

- Уточни за коя обособена позиция ще кандидатства, като попълни и представи заявление за участие –образец 1, в което е посочил наименованието на обособената позиция, за която кандидатства;
- Да представи декларация по чл.47,ал.9 от ЗОП с конкретно посочване, съгласно указания начин, на обстоятелствата по т.1 и т.9, които не са верни за лицето, представляващо кандидата съгласно документите за регистрация;
- Да представи декларация(в свободен текст), че при сключване на договор, «Застраховка за професионална отговорност» по чл.171 (1) от ЗУТ, ще се поддържа валидна за целия срок на договора;
- Да представи декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици с конкретно

посочване, съгласно указания начин, на обстоятелствата по т.1 и т.2, които не са верни за него.

2. Комисията след като разгледа документите на Кандидата „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора установи следното:

Кандидатът „Ваяна“ ЕООД е представил всички изискуеми документи за подбор съгласно посоченото в обявлението и документацията за участие, с което Комисията счита че Кандидатът изпълнява изискванията на Възложителя за подбор.

3. Комисията след като разгледа документите на Кандидата „Илстрой“ ЕООД, гр.Габрово установи следното:

Кандидатът „Илстрой“ ЕООД е представил всички изискуеми документи за подбор съгласно посоченото в обявлението и документацията за участие, с което Комисията счита че Кандидатът изпълнява изискванията на Възложителя за подбор.

4. Комисията след като разгледа документите на Кандидата „Медиком“ ООД, гр.Русе установи следното:

Кандидатът „Медиком“ ООД е представил всички изискуеми документи за подбор съгласно посоченото в обявлението и документацията за участие, с което Комисията счита че Кандидатът изпълнява изискванията на Възложителя за подбор

5. Комисията след като разгледа документите на Кандидата „Рис“ ООД, гр.Варна установи следното:

Кандидатът е представил 3(три) броя декларации по чл.47 ал.9 от ЗОП за лицата представляващи дружеството според документите за регистрация. В т.1 и в т.9 на декларациите не са спазени дадените указания на се зачертаят само едно от двете посочени обстоятелствата, **които не са верни**, а именно:

т.1. ...не съм осъждан с влязла в сила присъда / реабилитиран;

т.9. ...не съм осъждан с влязла в сила присъда / реабилитиран.....,

като съответно неправилно са били зачертани и думите „с влязла в сила присъда „.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП дава възможност на „Рис“ ООД в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи :

Декларации по чл.47,ал.9 от ЗОП, в които в т.1и т.9 са зачертани, съгласно указания начин, само едно от двете посочени обстоятелства, като неверни за лицата, представляващи кандидата съгласно документите за регистрация.

6. Комисията след като разгледа документите на Кандидата „ЕМУ“ АД, гр.Търговище установи следното:

Кандидатът не е приложил към «Застраховка за професионална отговорност» по чл.171 (1) от ЗУТ, съгласно изискванията на т.2.4.1.3 от Документацията за участие, декларация(в свободен текст) че при сключване на договор, застраховката ще се поддържа валидна за целия срок на договора.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП дава възможност на „ЕМУ“ АД, гр.Търговище в срок 5 работни дни от получаване на протокола да представи:

Декларация(в свободен текст), че при сключване на договор, «Застраховка за професионална отговорност» по чл.171 (1) от ЗУТ, ще се поддържа валидна за целия срок на договора

7. Комисията след като разгледа документите на Кандидата „Пътстрой Варна” ЕООД, гр.Варна установи следното:

Кандидатът не е приложил копия на документи за годишни технически прегледи, съгласно изискванията на т.2.4.2.4 от Документацията за участие, за транспортните средства, които е посочил в Декларацията за техническото оборудване и транспортни средства (по чл.51, ал.1, т.9 от ЗОП), че ще използва за изпълнение на работите, предмет на поръчката.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП дава възможност на „Пътстрой Варна” ЕООД в срок 5 работни дни от получаване на протокола да представи:

Да представи копия на документи, удостоверяващи, че посочените в декларацията по чл.51,ал.1,т.9 от ЗОП транспортните средства са преминали годишни технически прегледи.

8. Комисията след като разгледа документите на Кандидата „Венера” ООД, гр.Добрич установи следното:

Кандидатът не е приложил към «Застраховка за професионална отговорност» по чл.171 (1) от ЗУТ, съгласно изискванията на т.2.4.1.3 от Документацията за участие, декларация(в свободен текст) че при сключване на договор, застраховката ще се поддържа валидна за целия срок на договора.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9от ЗОП дава възможност на „Венера” ООД, гр.Добрич в срок 5 работни дни от получаване на протокола да представи:

Декларация(в свободен текст), че при сключване на договор, «Застраховка за професионална отговорност» по чл.171 (1) от ЗУТ, ще се поддържа валидна за целия срок на договора.

9. Комисията след като разгледа документите на Кандидата „Весела” ООД, гр.Варна установи следното:

9.1. Кандидатът не е приложил към «Застраховка за професионална отговорност» по чл.171 (1) от ЗУТ, съгласно изискванията на т.2.4.1.3 от Документацията за участие, декларация(в свободен текст) че при сключване на договор, застраховката ще се поддържа валидна за целия срок на договора.

9.2.Кандидатът не е приложил копия на документи за годишни технически прегледи, съгласно изискванията на т.2.4.2.4 от Документацията за участие, за всички транспортните средства, които е посочил в Декларацията за техническото оборудване и транспортни средства (по чл.51, ал.1, т.9 от ЗОП), че ще използва за изпълнение на работите, предмет на поръчката.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП дава възможност на „Весела” ООД, гр.Варна в срок 5 работни дни от получаване на протокола да представи:

- Декларация(в свободен текст), че при сключване на договор, «Застраховка за професионална отговорност» по чл.171 (1) от ЗУТ, ще се поддържа валидна за целия срок на договора;
- Копия на документи, удостоверяващи, че посочените в декларацията по чл.51,ал.1,т.9 от ЗОП транспортните средства с марка Рено, модел Канго, които ще използва за изпълнение на работите, предмет на поръчката, са преминали годишни технически прегледи.

10. Комисията след като разгледа документите на Кандидата Урбан Кънстракшън ДЗЗД установи следното:

Участниците в обединението-кандидат „УРБАН КЪНСТРАКШЪН“ДЗЗД дружества

„КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ЕООД и „УРБАН ЕЛЕКТРИК“ЕООД, не са приложили копия на документи за годишни технически прегледи, съгласно изискванията на т.2.4.2.4 от Документацията за участие, за транспортните средства, които са посочили че ще използват за изпълнение на работите, предмет на поръчката в Декларациите за техническото оборудване и транспортни средства (по чл.51, ал.1, т.9 от ЗОП).

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал.9 от ЗОП дава възможност на „КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ЕООД и „УРБАН ЕЛЕКТРИК“ЕООД в срок 5 работни дни от получаване на протокола да представят:

Копия на документи, удостоверяващи, че посочените в декларациите по чл.51,ал.1,т.9 от ЗОП транспортните средства, които ще се използват за изпълнение на работите, предмет на поръчката, са преминали годишни технически прегледи.

11. Комисията след като разгледа документите на Кандидата „Стен Бай“ ООД установи следното:

Кандидатът „Стен Бай“ ООД е представил всички изискуеми документи за подбор съгласно посоченото в обявлението и документацията за участие, с което Комисията счита че Кандидатът изпълнява изискванията на Възложителя за подбор.

12. Комисията след като разгледа документите на Кандидата „Централна Енергоремонтна База“ ЕАД установи следното:

12.1.Кандидатът не е приложил към своето Заявление Доказателствата за финансово и икономическо състояние, съгласно чл.50 ал.1 от ЗОП, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

Съгласно гл.ІІ Изисквания към кандидатите, т.2.3. от Икономически и финансови изисквания , кандидатите трябва да докажат наличието на финансов ресурс в размер не по-малък от 10% от прогнозната стойност на обособената позиция, за която се кандидатства съгласно посоченото в т.2.3.1, а именно за обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, същия следва да разполага най-малко с финансов ресурс в размер на 40 440 /четиридесет хиляди четиристотин и четиридесет/ лева.

12.2. Кандидатът не е представил съгласно т.2.5.1. от Документацията за участие гаранция за участие в процедурата за обособената позиция, за която участва

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал.9 от ЗОП дава възможност на „Централна Енергоремонтна База“ ЕАД в срок 5 работни дни от получаване на протокола да представи:

- Като доказателство за наличието на финансов ресурс за изпълнение предмет на обособената позиция, за която кандидатства копие на един или някои от следните документи:1. удостоверение от банка; 2. годишен финансов отчет за последната приключила финансова година или някоя от съставните му части, когато публикуването име се изисква от законодателството на държавата, в която кандидатът е установен.

Кандидатът може да не представи годишния си финансов отчет или някоя от съставните му части ако са публикувани в публичен регистър в Република България. В този случай кандидатът посочва информация за органа, който поддържа регистъра.

- Гаранция за участие е под формата на банкова гаранция или като платежно нареждане, когато е под формата на парична сума, внесена по посочената в Документацията за участие банкова сметка на Възложителя.

13. Комисията след като разгледа документите на Кандидата „Дъга Апостол” ЕООД установи следното:

Кандидатът не е приложил копия на документи за годишни технически прегледи, съгласно изискванията на т.2.4.2.4 от Документацията за участие, за транспортните средства, които е посочил в Декларацията за техническото оборудване и транспортни средства (по чл.51, ал.1, т.9 от ЗОП), че ще използва за изпълнение на работите, предмет на поръчката.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП дава възможност на „Дъга Апостол” ЕООД в срок 5 работни дни от получаване на протокола да представи:

Копия на документи, удостоверяващи, че посочените в декларацията по чл.51,ал.1,т.9 от ЗОП транспортните средства, които ще използва за изпълнение на работите, предмет на поръчката, са преминали годишни технически прегледи.

С това работата на Комисията приключи и се взе решение, следващото заседание да се проведе след получаване на допълнителните документи.

Подписи Комисия:

1...
2...
3...
4...
5...

Информацията заличена на основание ЗЗЛД