

## ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № EPRG- 1316/03.07.2015г за провеждане на процедура на договаряне с обввление за възлагане на обществена поръчка с предмет:  
„Строително ремонтни работи (СРР) по архитектурно строителна (АС) част и хидроизолация на трафопостове и възлови станции за нуждите на ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД, по обособени позиции”, открита с Решение № 58/07.04.2015 г.

### Комисия в състав:

1. Христофор Филев - Управител, РОЦ Русе/Разград;
2. Яни Янев - Началник отдел „ЕМ и СТИ Център”, РОЦ Шумен/Търговище;
3. Златка Георгиева – Специалист Доставки;
4. Росица Димитрова - Специалист Доставки;
5. Анна Илиева – Юрисконсулт, Дирекция Правна.

I. Отвори и разгледа постъпилите оферти и проведе договаряне с поканените в процедурата на договаряне участници по реда на постъпване на първоначалните оферти, на основание чл.89, ал.2 от ЗОП и в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Решение № 58-А /04.06.2015г. .

II. Първоначалните оферти постъпиха в срок и бяха отворени и разгледани в следната последователност:

1. „Ваяна ” ЕООД, гр.Нова Загора, кв.Индустиален 25, пк.60, с Вх.к-EPRG-2604/24.05.2015г, 09:32часа,

За обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище

2. „Декра Строй” ЕООД, гр.Русе, ул.Цар Освободител 108, с Вх.к-EPRG-2748/02.02.2015г., 09:58ч.,

за обособена позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Г.Оряховица & Габрово и

за обособена позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград

3. „Стен Бай” ООД, гр.Варна, ул.Братя Тедески №16 с Вх.к-EPRG-2750/02.02.2015г., 10:26ч.,

За обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна

4. „Електроизграждане” ЕООД, гр.Бургас, ул.Рилски №31 с Вх.к-EPRG-1802/02.07.2015г, 10:40ч.

За обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище

5. „Весела” ООД, гр.Варна, ул.Жеравна №7;с Вх.к-EPRG-2757/02.07.2015г, 11:13ч.,

За обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна

6. „Универс – ПТН, Проектконсулт, ССС - Инженеринг” , гр.Хасково, ул.Дунав №26А, с подадени оферти с Вх.к-EPRG-2759/02.07.2015г и Вх.к-EPRG-2760/02.07.2015г.

За обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна и

За обособена позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Г.Оряховица & Габрово

7. „Виас Инженеринг” , гр.Варна, ул.Цариброд №46, ет.2 с Вх.к-EPRG-2762/02.07.2015г, 11:26ч.,

За обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна и

8. „РИС” , гр.Варна, ул.Марин Дринов №42 с Вх.к-EPRG-2768/02.07.2015г, 11:45ч.,



За обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна,  
За обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище и  
За обособена позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград.

### III. Отстранени от класирането участници:

1. „Универс – ПТН, Проектконсулт, ССС - Инженеринг”, гр.Хасково, ул.Дунав №26А – с подадени оферти с Вх.к-EPRG-2759/02.07.2015г и Вх.к-EPRG-2760/02.07.2015г. за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 3

#### Мотиви:

На основание чл.69, ал.1, т.4 от Закона за обществените поръчки комисията предлага за отстраняване от процедурата участник който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП.

„Универс – ПТН, Проектконсулт, ССС - Инженеринг”, гр.Хасково представя първоначалните си оферти в запечатани и непрозрачни пликове, като върху пликите участника е изписал „Ценова оферта“ съответно за обособена позиция №1 - За обекти на територията на РОЦ Варна и за обособена позиция № 3 - За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица

Комисията взе решение да отвори плика „Ценова оферта“ за обособена позиция № 3 - За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица (по реда на тяхното постъпване) с цел да провери за наличието в плика на други два плика съответно „Техническа оферта“ и „Ценова оферта“, с оглед на предположението и, че участника е допуснал техническа грешка при изписване на надписа на плика. В отворения плик се установи наличието на документи в насипно състояние, без същите да са обособени в отделни папки и/или пликове. След запознаване със съдържанието на първия депозиран плик-първоначална оферта от „Универс – ПТН, Проектконсулт, ССС - Инженеринг”, гр.Хасково, комисията реши втория такъв – за обособена позиция № 1 да не бъде отварян.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП изрично сочи, че пликът (употребено е понятието в единствено число) съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис "Документи за подбор", плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена". А нормата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП разписва, че когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Императивните законови изисквания относно начина и реда за подаване на офертата са предвидени и в документацията за участие. Съгласно т.4 и т. 6 от т.4.6 „Съдържание на първоначалната оферта“ от документацията за участие в процедурата, пликът с първоначалната оферта следва да съдържа два отделни непрозрачни и надписани плика, както следва: Плик № 1 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставя техническата оферта на участника и Плик № 2 с надпис „Предлагана цена“, който съдържа ценовото предложение на участника. Когато поръчката е по обособени позиции Плик № 1 и Плик № 2 се поставят в отделни пликове за отделните обособени позиции. Подадената оферта не отговаря, както на императивните законови изисквания, така и на изрично преповторените изисквания в документацията за участие. Императивния характер на цитираните норми се извежда и с оглед изрично предвиденото основание за отстраняване на участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП - чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Така представените оферти не отговарят на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП.

### IV. На договаряне бяха поканени следните участници:

1. „Ваяна” ЕООД, гр.Нова Загора, кв.Индустиален 25, пк.60;
2. „Декра Строй” ЕООД, гр.Русе, ул.Цар Освободител 108;
3. „Стен Бай” ООД, гр.Варна, ул.Братя Тедески №16;
4. „Електроизграждане” ЕООД, гр.Бургас, ул.Рилски №31;
5. „Весела” ООД, гр.Варна, ул.Жеравна №7;



6. „Виас Инженеринг“ , гр.Варна, ул.Цариброд №46, ет.2 ;
7. „РИС“ , гр.Варна, ул.Марин Дринов №42.

„Електроизграждане“ ЕООД изпрати писмено известие, че няма възможност да присъства на договарянето по процедурата и потвърждава предложеното от тях ценово предложение.

Направените предложения и постигнати договорености с останалите кандидат са отразени в отделни протоколи, подписани от участниците в преговорите.

**V.** След проведените преговори, комисията се събра, анализира офертите на участниците. Съгласно разпоредбите на чл.70, ал.1 от ЗОП, когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

На основание чл.89, ал.4 от ЗОП, във връзка с чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията изиска подробна писмена обосновка от участника „РИС“ ООД относно начина на образуване на предложената от него цена по обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Шумен/Търговище:

Комисията след като се запозна подробно с писмената обосновка, прие, че в същата са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка ( чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП).

С оглед на гореизложеното комисията прие писмената обосновка на „РИС“ ООД и пристъпи към класиране на офертите по обособени позиции.

**VI.** Комисията пристъпи към класиране на участниците за всички обособени позиции:

Критерият за оценяване на офертите е „Най-ниска цена“ поотделно за всяка обособена позиция. Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получените след договарянето цени, поотделно за всяка обособена позиция, като на първо място се класира офертата с най-ниска цена.

#### **Обособена позиция № 1 - За обекти на територията на РОЦ Варна**

Подадени са четири оферти, които отговарят на предварително обявените условия - от „СТЕН БАЙ“ ООД, „Виас Инженеринг“ ЕООД, „Весела“ ООД и „РИС“ ООД. Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

- 1-во място „РИС“ ООД с предложена цена от 184 433,42 лв.
- 2-ро място „Виас Инженеринг“ ЕООД с предложена цена от 189 971,31 лв.
- 3-то място „СТЕН БАЙ“ ООД с предложена цена от 201 497,82 лв.
- 4-то място „Весела“ ООД с предложена цена от 218 871,17 лв.

#### **Обособена позиция № 2 - За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище**

Подадени са три оферти, които отговарят на предварително обявените условия - от „Електроизграждане“ ЕООД, „Ваяна“ ЕООД и „РИС“ ООД. Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

- 1-во място „РИС“ ООД с предложена цена от 123 672,82 лв.
- 2-ро място „Електроизграждане“ ЕООД с предложена цена от 151 018,28 лв.
- 3-то място „Ваяна“ ЕООД с предложена цена от 212 808,55 лв.

#### **Обособена позиция № 3 - За обекти на територията на РОЦ Г.Оряховица & Габрово**

Подадена е само една оферта, която отговаря на предварително обявените условия от „Декра – строй“ ЕООД с предложена цена от 525 276,68 лв.

Комисията предлага прекратяване на процедурата по обособена позиция № 3, на основание чл.39, ал.2, т.2 от ЗОП - само една оферта отговаря на предварително обявените условия от възложителя.



**Мотиви:** За обособена позиция № 3 има подадени две първоначални оферти на „Универс – ПТН, Проектконсулт, ССС - Инженеринг” и „Декра – строй” ЕООД. Подадената оферта на „Универс – ПТН, Проектконсулт, ССС - Инженеринг” не отговаря на императивните законови изисквания и на изрично преповторените изисквания в документацията за участие. Пликът с Първоначалната оферта не съдържа два отделни непрозрачни и надписани плика, както следва: Плик № 1 с надпис ”Предложение за изпълнение на поръчката”, в който се поставя техническата оферта на участника и Плик № 2 с надпис „Предлагана цена”, който съдържа ценовото предложение на участника. Императивния характер на цитираните норми се извежда и с оглед изрично предвиденото основание за отстраняване на участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП - чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Така представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП, поради което участника „Универс – ПТН, Проектконсулт, ССС - Инженеринг” е предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата .

С оглед на гореизложеното и поради останала само една оферта която отговаря на предварително обявените условия от възложителя, комисията предлага прекратяване на процедурата по обособена позиция № 3, на основание чл.39, ал.2, т.2 от ЗОП.

**Обособена позиция № 4 - За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград**

Подадени са две оферти, които отговарят на предварително обявените условия - от „Декра – строй” ЕООД и „РИС” ООД. Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

- 1-во място – „РИС” ООД с предложена цена от 131 936,93 лв.;
- 2-ро място – „Декра – строй” ЕООД с предложена цена от 204 225,90 лв.;

VI. Комисията предлага за изпълнител да бъде определен класирания на първо място учасник по отделните обособени позиции, а именно:

**Обособена позиция № 1 - За обекти на територията на РОЦ Варна**  
„РИС” , гр.Варна, ул.Марин Дринов №42

**Обособена позиция № 2 - За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище**

„РИС” , гр.Варна, ул.Марин Дринов №42

**Обособена позиция № 4 - За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград**  
„РИС” , гр.Варна, ул.Марин Дринов №42

Настоящият доклад, съставен на основание чл. 89, ал.5 т ЗОП на 29.07.2015 г. и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл.89, ал.6 от ЗОП.

**Комисия:**

1.  / Христофор Филев /
2.  / Яни Янев /
3.  / Златка Георгиева /
4.  / Росица Димитрова /
5.  / Анна Илиева /