

РЕШЕНИЕ

№2-5-В/16.06.....2016г.

На ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.89, ал.6 от ЗОП (отм.) и отразени резултати в доклад от10.06.....2016 година на Комисия, назначена със Заповеди № EPRG-1046/19.04.2016г. и № EPRG-1225/13.05.2016г. за провеждане на процедура на договаряне по реда на ЗОП (отм.), с предмет:

„Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД, по обособени позиции”, открита с Решение № 2-5-В/04.04.2016 г.
въз основа на Система за предварителен подбор с предмет:
„Строително Монтажни Работи по изграждане и ремонт на съоръжения от електроразпределителната структура на Енерго – Про Мрежи АД”

О Б Я В Я В А М :

I. Класиране на участниците:

Обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

- 1-во място КЕВ ООД с предложена цена от 225 282,48 лв.
- 2-ро място Елфор ЕООД с предложена цена от 229 005,49 лв.
- Електролукс Табаков и синове ООД с предложена цена от 309 412,26 лв.
- ЕЛЕМОН ООД с предложена цена от 324 997,25 лв.
- ЕТ "Желязко Желязков"; с предложена цена от 416 378,48 лв.

Класирането е извършено по критерий «най-ниска цена».

Обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12);

- 1-во място КЕВ ООД с предложена цена от 113 097,25 лв.
- 2-ро място Електролукс Табаков и синове ООД с предложена цена от 113 796,05лв.
- Елфор ЕООД с предложена цена от 113 814,09 лв.
- ЕЛЕМОН ООД с предложена цена от 163 222,35 лв.

Класирането е извършено по критерий «най-ниска цена».

Обособена позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11);

- 1-во място КЕВ ООД с предложена цена от 56 901,51 лв.
- 2-ро място Електролукс Табаков и синове ООД с предложена цена от 58 376,75 лв.
- Елфор ЕООД с предложена цена от 58 399,06 лв.
- ЕЛЕМОН ООД с предложена цена от 76 843,60 лв.

Класирането е извършено по критерий «най-ниска цена».

Обособена позиция № 4: За обекти на територията на Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

- 1-во място Елфор ЕООД с предложена цена от 248 117,13 лв.
- 2-ро място ЕМУ АД, Велико Търново; с предложена цена от 272 524,93 лв.
 - Електролюкс Табаков и синове ООД с предложена цена от 318 899,52 лв.
 - Ди Ти Ай ООД с предложена цена от 393 805,56 лв.
 - ЕТРА-ЕЛ ООД; с предложена цена от 433 526,43 лв.

Класирането е извършено по критерий «най-ниска цена».

Обособена позиция № 5: За обекти на територията Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

- 1-во място Електролюкс Табаков и синове ООД с предложена цена от 142 544,65 лв.
- 2-ро място Елфор ЕООД с предложена цена от 144 425,71 лв.
 - ЕМУ АД, Велико Търново с предложена цена от 159 542,10 лв.
 - Ди Ти Ай ООД с предложена цена от 227 727,32 лв.
 - ЕТРА-ЕЛ ООД; с предложена цена от 253 314,07 лв.

Класирането е извършено по критерий «най-ниска цена».

Обособена позиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Добрич

- 1-во място КЕВ ООД с предложена цена от 188 610,80 лв.
- 2-ро място Елфор ЕООД с предложена цена от 197 711,55 лв.

Класирането е извършено по критерий «най-ниска цена».

Обособена позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Силистра

- 1-во място Елфор ЕООД с предложена цена от 92 965,43 лв.
- 2-ро място ЕМУ АД, Търговище с предложена цена от 186 810,37 лв.

Класирането е извършено по критерий «най-ниска цена».

Обособена позиция № 8: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Русе

- 1-во място Елфор ЕООД с предложена цена от 160 995,37 лв.
- 2-ро място ЕМУ АД, Търговище с предложена цена от 336 299,08 лв.

Класирането е извършено по критерий «най-ниска цена».

Обособена позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград;

- 1-во място Елфор ЕООД с предложена цена от 85 272,07 лв.
- 2-ро място "Електроконсултстрой" ЕООД с предложена цена от 96 374,56 лв.
- 3-то място ЕТ "Желязко Желязков с предложена цена от 150 099,72 лв.
- 4-то място ЕМУ АД, Търговище с предложена цена от 169 874,09 лв.

Класирането е извършено по критерий «най-ниска цена».

Обособена позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен;

- 1-во място "Електроконсултстрой" ЕООД с предложена цена от 126 537,33 лв.
- 2-ро място Елфор ЕООД с предложена цена от 137 907,73 лв.
- 3-то място Ди Ти Ай ООД с предложена цена от 198 832,53 лв.
- 4-то място ЕТ "Желязко Желязков"с предложена цена от 219 650,52 лв.
- 5-то място ЕМУ АД, Търговище с предложена цена от 271 485,62 лв.

Класирането е извършено по критерий «най-ниска цена».

Обособена позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище;

- 1-во място "Електроконсултстрой" ЕООД с предложена цена от 102 994,46 лв.
- 2-ро място Елфор ЕООД с предложена цена от 103 189,16 лв.
- 3-то място Ди Ти Ай ООД с предложена цена от 150 509,03 лв.
- 4-то място ЕТ "Желязко Желязков"с предложена цена от 172 452,75 лв.
- 5-то място ЕМУ АД, Търговище с предложена цена от 199 475,06 лв.

Класирането е извършено по критерий «най-ниска цена».

ОПРЕДЕЛЯМ:

Изпълнители на обществената поръчка по съответните обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД, гр. Варна, ул. Тракия №12, ет.1, ап.1

Обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12);

КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД, гр. Варна, ул. Тракия №12, ет.1, ап.1

Обособена позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11);

КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД, гр. Варна, ул. Тракия №12, ет.1, ап.1

Обособена позиция № 4: За обекти на територията на Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

Елфор ЕООД, гр.Пловдив, ул. Кукленско шосе 30

Обособена позиция № 5: За обекти на територията Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

Електролукс Табаков и синове ООД, гр.Пловдив 4000, ул. Седянка № 9

Обособена позиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Добрич

КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД, гр. Варна, ул. Тракия №12, ет.1, ап.1

Обособена позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Силистра

Елфор ЕООД, гр.Пловдив, ул. Кукленско шосе 30

Обособена позиция № 8: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Русе
Елфор ЕООД, гр.Пловдив, ул. Кукленско шосе 30

Обособена позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград;
Елфор ЕООД, гр.Пловдив, ул. Кукленско шосе 30

Обособена позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен;
"Електроконсултстрой" ЕООД, гр.Шумен, бул.Симеон Велики №73, вх.В, ет.8, ап.54;

Обособена позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище;
"Електроконсултстрой" ЕООД, гр.Шумен, бул.Симеон Велики №73, вх.В, ет.8, ап.54;

Мотиви за избор на Изпълнители:

Изборът на изпълнители е направен в резултат на проведено договаряне и постигнати договорености между участниците и назначената по процедурата Комисия.
Извършено е класиране на участниците поотделно за всяка обособена позиция по критерий „Най ниска цена”
Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получените след договарянето цени, поотделно за всяка обособена позиция, като на първо място се класира офертата с най-ниска цена.

Отстранени участници:

1. ГЕЛИШЕВ ЕООД, гр. София 1303, ул. Позитано №37, ет.3, с подадена оферта
Вх.к- EPRG-1554/18.04.2017 - 09:06 часа;
за следните обособени позиции:
позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;
позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

Мотиви:

На основание чл.69, ал.1, т.3 и т.4 от Закона за обществените поръчки (отм.) комисията предлага за отстраняване от процедурата участник който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм.).

ГЕЛИШЕВ ЕООД, гр. София представя първоначална оферта съгласно приложения към документацията образец в запечатан и непрозрачен плик, като върху плика участника е изписал всички необходими реквизити. Плика **съдържа две отделни незапечатани папки** с надпис съответно „Техническа оферта“ и „Ценова оферта“ заедно за обособени позиции 4: РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново и 5: РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово.

Комисията след като разгледа така представената първоначална оферта на ГЕЛИШЕВ ЕООД, гр. София, взе единодушно решение, че така представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Съгласно чл.69, ал.1, т.4 от Закона за обществените поръчки (отм.) комисията предлага за отстраняване от процедурата участник който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм.).

Съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм.) изрично сочи, че пликът (употребено е понятието в единствено число) съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани

плика, както следва: плик № 1 с надпис "Документи за подбор", плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена". А нормата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП (отм.) разписва, че когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Императивните законови изисквания относно начина и реда за подаване на офертата са предвидени и в документацията за участие по процедурата. Съгласно т.4 и т. 6 от т.4.6 „Съдържание на първоначалната оферта“ от документацията за участие в процедурата, пликът с първоначалната оферта следва да съдържа два отделни непрозрачни и надписани плика, както следва: **Плик № 1 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката"**, в който се поставя техническата оферта на участника и **Плик № 2 с надпис „Предлагана цена“**, който съдържа ценовото предложение на участника. Когато поръчката е по обособени позиции Плик № 1 и Плик № 2 се поставят в отделни пликове за отделните обособени позиции. Подадената оферта не отговаря, както на императивните законови изисквания, така и на изрично преповторените изисквания в документацията за участие. Императивния характер на цитираните норми се извежда и с оглед изрично предвиденото основание за отстраняване на участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм.) - чл. 69, ал. 1, т.3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Така представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм.).

2. ЕЛ ЕООД, гр. Русе, ул. Търговска №9 с подадена оферта с Вх.к EPRG-1587/18.04.2018 - 15:54 часа;

за следните обособени позиции:

позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3,4,6и12);

позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11);

позиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Добрич

позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Силистра

позиция № 8: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Русе;

позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

Мотиви:

Участника ЕЛ ЕООД гр. Русе, не приема условията по някои от клаузите на проекта на договор и е направил предложения за промяна на някои от тях. В деня на договарянето с този участник, страните не можаха да постигнат споразумение помежду си по направените предложения от страна на участника за промяна на договора. Участникът заяви, че в случай, че направените от него предложения за изменение на договора не се приемат, същият се **отказва от участие в процедурата**, тъй като дори и да се класира отказва да сключи договор за изпълнение по съответната позиция по която ще се класира. Поради горното, договарянето не бе проведено и участника напусна залата.

На основание чл. 89, ал.8 от ЗОП (отм.), настоящото решение да се изпрати до всички участници и да се публикува в профила на купувача, заедно с доклада, при условията на чл.226, ал.3 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в десетдневен срок от датата на получаването му от участниците.

Възложител:

.....

Член на УС
Енерго-Про Мрежи АД

Информацията е заличена съгл.
ЗЗЛД



Член на УС
Енерго-Про Мрежи АД