

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповеди № EPRG-1046/19.04.2016г. и № EPRG-1225/13.05.2016г. за провеждане на процедура на договаряне по реда на ЗОП (отм.), с предмет:

„Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД, по обособени позиции”, открита с Решение № 2-5-Б/04.04.2016 г. въз основа на Система за предварителен подбор с предмет:

„Строително Монтажни Работи по изграждане и ремонт на съоръжения от електроразпределителната структура на Енерго – Про Мрежи АД”

Комисия в състав:

1. Иван Иванов – Експерт „Проекти и строителство”, Дирекция „РМС”;
2. Стоян Томов - Управител РОЦ Добрич/Силистра;
3. Пенчо Минчев – Управител РОЦ Горна Оряховица/Габрово;
4. Пламен Абаджиев – Началник отдел „ЕМ и СТИ запад”, РОЦ Шумен/Търговище;
5. Златка Георгиева – Координатор СМР, Дирекция Доставки;
6. Иванка Матеева - Специалист Доставки, Дирекция Доставки;
7. Антоанета Мянкова – Юрисконсулт, Дирекция Правна

I. Отвори и разгледа постъпилите първоначални оферти и проведе договаряне с поканените в процедурата на договаряне участници по реда на постъпване на първоначалните оферти, на основание чл.89, ал.2 от ЗОП (отм.) и в съответствие с изискванията на Възложителя.

II. Първоначалните оферти постъпиха в срок и бяха отворени и разгледани в следната последователност:

1. ЕТ "Желязко Желязков"- гр. Бургас, ул. Юрий Венелин, бл. 40, вх. В, ет. 5, с подадена оферта с Вх.к-EPRG-1471/15.04.2017-09:03 часа;
за следните обособени позиции:

позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен.

позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище.

2. ЕМУ АД, гр. Велико Търново, ул. Никола Габровски №75, с подадена оферта с Вх.к-EPRG-940/15.04.2018 - 09:41 часа;
за следните обособени позиции:

позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

3. Елфор ЕООД, гр.Пловдив, ул. Кукленско шосе 30, с подадена оферта с Вх.к-EPRG-1553/18.04.2017 - 08:59 часа;
за следните обособени позиции:

позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12);

позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11);

позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

позиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Добрич

позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Силистра

позиция № 8: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Русе;

позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен.

позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище.

4. ГЕЛИШЕВ ЕООД, гр. София 1303, ул. Позитано №37, ет.3, с подадена оферта с Вх.к- EPRG-1554/18.04.2017 - 09:06 часа;

за следните обособени позиции:

позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

5. Ди Ти Ай ООД, гр. Пазарджик, ул. Генерал Гурко 22, ет.2, с подадена оферта с Вх.к- EPRG-1556/18.04.2017 - 09:21 часа;

за следните обособени позиции:

позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен.

позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище.

6. ЕТРА-ЕЛ ООД, гр. Велико Търново, ул. Магистрална №3 с подадена оферта с Вх.к- EPRG-1559/18.04.2018 - 09:26 часа;

за следните обособени позиции:

позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

7. КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД, гр. Варна, ул. Тракия №12, ет.1, ап.1 с подадена оферта с Вх.к-EPRG-1566/18.04.2018 - 10:44 часа;

за следните обособени позиции:

позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12);

позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11);

позиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Добрич

8. ЕЛЕМОН ООД, гр. Варна, ул. Цимерман №54, с подадена оферта с Вх.к- EPRG-1584/18.04.2017 - 14:16 часа;

за следните обособени позиции:

позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12);

позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11);

9. "Електроконсултстрой" ЕООД, гр. Шумен, бул.Симеон Велики №73, вх.В, ет.8, ап.54 с подадена оферта с Вх.к EPRG-1585/18.04.2017 - 14:28часа;
за следните обособени позиции:

позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен &Търговище, област Шумен.

позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен &Търговище, област Търговище.

10. ЕМУ АД, Търговище, село Разбойна с подадена оферта с Вх.к EPRG-1586/18.04.2016 - 15:15часа;
за следните обособени позиции:

позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Добрич &Силистра, област Силистра

позиция № 8: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Русе;

позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен &Търговище, област Шумен.

позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен &Търговище, област Търговище.

11. ЕЛ ЕООД, гр. Русе, ул. Търговска №9 с подадена оферта с Вх.к EPRG-1587/18.04.2018 - 15:54 часа;
за следните обособени позиции:

позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12);

позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11);

позиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Добрич &Силистра, област Добрич

позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Добрич &Силистра, област Силистра

позиция № 8: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Русе;

позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

12. Електролукс Табаков и синове ООД, гр. Пловдив 4000, ул. Седянка № 9 с подадена оферта с Вх.к EPRG-1588/18.04.2019 - 15:55часа;
за следните обособени позиции:

позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12);

позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11);

позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

III. На договаряне бяха поканени следните участници:

1. ЕТ "Желязко Желязков"- гр. Бургас, ул. Юрий Венелин, бл. 40, вх. В, ет. 5;

2. ЕМУ АД, гр. Велико Търново, ул.Никола Габровски №75;

3. Елфор ЕООД, гр.Пловдив, ул. Кукленско шосе 30;

4. Ди Ти Ай ООД, гр. Пазарджик, ул. Генерал Гурко 22, ет.2;

5. ЕТРА-ЕЛ ООД, гр. Велико Търново, ул. Магистрална №3;

6. КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД, гр. Варна, ул. Тракия №12, ет.1, ап.1;

7. ЕЛЕМОН ООД, гр. Варна, ул. Цимерман №54;

8. "Електроконсултстрой" ЕООД, гр.Шумен, бул.Симеон Велики №73, вх.В, ет.8, ап.54;

9. ЕМУ АД, Търговище, село Разбойна;

10. ЕЛ ЕООД ЕЛ ЕООД, гр. Русе, ул. Търговска №9;

11. Електролукс Табаков и синове ООД, гр.Пловдив 4000, ул. Седянка № 9;

Направените предложения и постигнати договорености с всеки участник са отразени в отделни протоколи, подписани от участниците в преговорите.

IV. След проведените преговори, комисията се събра, анализира офертите на участниците. Съгласно разпоредбите на чл.70, ал.1 от ЗОП (отм.), когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

На основание чл. 89, ал.4 от ЗОП (отм.) във връзка с чл. 70 от ЗОП (отм.), комисията изиска подробни писмени обосновки за начина на образуване на крайната предложена цена на дейностите по аварийни строително монтажни работи относно начина на образуване на предложените цени от следните участници:

1. ЕМУ АД, Велико Търново по обособена позиция № 4: За обекти на територията на Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

2. Елфор ЕООД по:

обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13);

обособена позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

обособена позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

обособена позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

обособена позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен &Търговище, област Шумен;

обособена позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен &Търговище, област Търговище.

3. КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД по обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

4. "Електроконсултстрой" ЕООД по:

обособена позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

обособена позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен &Търговище, област Шумен.

обособена позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен &Търговище, област Търговище.

5. Електролюкс Табаков и синове ООД по: ;

обособена позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово.

Резултатите от представените обосновки и мотивите на Комисията относно тяхното приемане са отразени в Протокол № 4 от 30.05.2016г., неразделна част от настоящия доклад.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към класиране на офертите на участниците за всички обособени позиции.

V. Комисията пристъпи към класиране на участниците за всички обособени позиции:

Критерият за оценяване на офертите е „Най-ниска цена” поотделно за всяка обособена позиция. Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получените след договарянето цени, поотделно за всяка обособена позиция, като на първо място се класира офертата с най-ниска цена. Получените резултати от оценяването на офертите са посочени в Сравнителни таблици по обособени позиции, неразделна част от настоящия доклад.

Обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

1-во място КЕВ ООД с предложена цена от 225 282,48 лв.

2-ро място Елфор ЕООД с предложена цена от 229 005,49 лв.

Електролукс Табаков и синове ООД с предложена цена от 309 412,26 лв.

ЕЛЕМОН ООД с предложена цена от 324 997,25 лв.

ЕТ "Желязко Желязков"; с предложена цена от 416 378,48 лв.

Обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12);

Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

1-во място КЕВ ООД с предложена цена от 113 097,25 лв.

2-ро място Електролукс Табаков и синове ООД с предложена цена от 113 796,05 лв.

Елфор ЕООД с предложена цена от 113 814,09 лв.

ЕЛЕМОН ООД с предложена цена от 163 222,35 лв.

Обособена позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11);

Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

1-во място КЕВ ООД с предложена цена от 56 901,51 лв.

2-ро място Електролукс Табаков и синове ООД с предложена цена от 58 376,75 лв.

Елфор ЕООД с предложена цена от 58 399,06 лв.

ЕЛЕМОН ООД с предложена цена от 76 843,60 лв.

Обособена позиция № 4: За обекти на територията на Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

1-во място Елфор ЕООД с предложена цена от 248 117,13 лв.

2-ро място ЕМУ АД, Велико Търново; с предложена цена от 272 524,93 лв.

Електролукс Табаков и синове ООД с предложена цена от 318 899,52 лв.

Ди Ти Ай ООД с предложена цена от 393 805,56 лв.

ЕТРА-ЕЛ ООД; с предложена цена от 433 526,43 лв.

Обособена позиция № 5: За обекти на територията Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

1-во място Електролукс Табаков и синове ООД с предложена цена от 142 544,65 лв.

2-ро място Елфор ЕООД с предложена цена от 144 425,71 лв.

ЕМУ АД, Велико Търново с предложена цена от 159 542,10 лв.

Ди Ти Ай ООД с предложена цена от 227 727,32 лв.

ЕТРА-ЕЛ ООД; с предложена цена от 253 314,07 лв.

Обособена позиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Добрич

Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

1-во място КЕВ ООД с предложена цена от 188 610,80 лв.

2-ро място Елфор ЕООД с предложена цена от 197 711,55 лв.

Обособена позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Силистра

Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

1-во място Елфор ЕООД с предложена цена от 92 965,43 лв.

2-ро място ЕМУ АД, Търговище с предложена цена от 186 810,37 лв.

Обособена позиция № 8: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Русе

Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

1-во място Елфор ЕООД с предложена цена от 160 995,37 лв.

2-ро място ЕМУ АД, Търговище с предложена цена от 336 299,08 лв.

Обособена позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград;

Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

1-во място Елфор ЕООД с предложена цена от 85 272,07 лв.

2-ро място "Електроконсултстрой" ЕООД с предложена цена от 96 374,56 лв.

3-то място ЕТ "Желязко Желязков" с предложена цена от 150 099,72 лв.

4-то място ЕМУ АД, Търговище с предложена цена от 169 874,09 лв.

Обособена позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен;

Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

1-во място "Електроконсултстрой" ЕООД с предложена цена от 126 537,33 лв.

2-ро място Елфор ЕООД с предложена цена от 137 907,73 лв.

3-то място Ди Ти Ай ООД с предложена цена от 198 832,53 лв.

4-то място ЕТ "Желязко Желязков" с предложена цена от 219 650,52 лв.

5-то място ЕМУ АД, Търговище с предложена цена от 271 485,62 лв.

Обособена позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище;

Комисията анализира офертите на участниците след договарянето и установи следното класиране на база „най-ниска цена“:

1-во място "Електроконсултстрой" ЕООД с предложена цена от 102 994,46 лв.

2-ро място Елфор ЕООД с предложена цена от 103 189,16 лв.

3-то място Ди Ти Ай ООД с предложена цена от 150 509,03 лв.

4-то място ЕТ "Желязко Желязков" с предложена цена от 172 452,75 лв.

5-то място ЕМУ АД, Търговище с предложена цена от 199 475,06 лв.

VI. Комисията предлага да бъдат отстранени от класирането следните участници:

1. ГЕЛИШЕВ ЕООД, гр. София 1303, ул. Позитано №37, ет.3, с подадена оферта

Вх.к- EPRG-1554/18.04.2017 - 09:06 часа;

за следните обособени позиции:

позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

Мотиви:

На основание чл.69, ал.1, т.3 и т.4 от Закона за обществените поръчки (отм.) комисията предлага за отстраняване от процедурата участник който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм.).

ГЕЛИШЕВ ЕООД, гр. София представя първоначална оферта съгласно приложения към документацията образец в запечатан и непрозрачен плик, като върху плика участника е изписал всички необходими реквизити. Плика съдържа две отделни незапечатани папки с надпис съответно „Техническа оферта“ и „Ценова оферта“ заедно за обособени позиции 4: РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново и 5: РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово.

Комисията след като разгледа така представената първоначална оферта на ГЕЛИШЕВ ЕООД, гр. София, взе единодушно решение, че така представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Съгласно чл.69, ал.1, т.4 от Закона за обществените поръчки (отм.) комисията предлага за отстраняване от процедурата участник който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм.).

Съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм.) изрично сочи, че пликът (употребено е понятието в единствено число) съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис "Документи за подбор", плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена". А нормата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП (отм.) разписва, че когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Императивните законови изисквания относно начина и реда за подаване на офертата са предвидени и в документацията за участие по процедурата. Съгласно т.4 и т. 6 от т.4.6 „Съдържание на първоначалната оферта“ от документацията за участие в процедурата, пликът с първоначалната оферта следва да съдържа два отделни непрозрачни и надписани плика, както следва: Плик № 1 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставя техническата оферта на участника и Плик № 2 с надпис „Предлагана цена“, който съдържа ценовото предложение на участника. Когато поръчката е по обособени позиции Плик № 1 и Плик № 2 се поставят в отделни пликове за отделните обособени позиции. Подадената оферта не отговаря, както на императивните законови изисквания, така и на изрично преповторените изисквания в документацията за участие. Императивния характер на цитираните норми се извежда и с оглед изрично предвиденото основание за отстраняване на участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм.) - чл. 69, ал. 1, т.3 и т. 4 от ЗОП (отм.).

Така представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП (отм.).

2. ЕЛ ЕООД, гр. Русе, ул. Търговска №9 с подадена оферта с Вх.к EPRG-1587/18.04.2018 - 15:54 часа;

за следните обособени позиции:

- позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)
- позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12);
- позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11);
- позиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Добрич
- позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Силистра
- позиция № 8: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Русе;
- позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

Мотиви:

Участника ЕЛ ЕООД гр. Русе, не приема условията по някои от клаузите на проекта на договор и е направил предложения за промяна на някои от тях. В деня на договарянето с този участник, страните не можаха да постигнат споразумение помежду си по направените предложения от страна на участника за промяна на договора. Участникът заяви, че в случай, че направените от него предложения за изменение на договора не се приемат, същият се

отказва от участие в процедурата, тъй като дори и да се класира отказва да сключи договор за изпълнение по съответната позиция по която ще се класира. Поради горното, договарянето не бе проведено и участника напусна залата.

VII. Комисията предлага за изпълнител да бъде определен класирания на първо място участник по отделните обособени позиции, а именно:

Обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД, гр. Варна, ул. Тракия №12, ет.1, ап.1

Обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12);

КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД, гр. Варна, ул. Тракия №12, ет.1, ап.1

Обособена позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11);

КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД, гр. Варна, ул. Тракия №12, ет.1, ап.1

Обособена позиция № 4: За обекти на територията на Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

Елфор ЕООД, гр.Пловдив, ул. Кукленско шосе 30

Обособена позиция № 5: За обекти на територията Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

Електролукс Табаков и синове ООД, гр.Пловдив 4000, ул. Седянка № 9

Обособена позиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Добрич

КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД, гр. Варна, ул. Тракия №12, ет.1, ап.1

Обособена позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Силистра

Елфор ЕООД, гр.Пловдив, ул. Кукленско шосе 30

Обособена позиция № 8: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Русе

Елфор ЕООД, гр.Пловдив, ул. Кукленско шосе 30

Обособена позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград;

Елфор ЕООД, гр.Пловдив, ул. Кукленско шосе 30

Обособена позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен;

"Електроконсултстрой" ЕООД, гр.Шумен, бул.Симеон Велики №73, вх.В, ет.8, ап.54;

Обособена позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище;

"Електроконсултстрой" ЕООД, гр.Шумен, бул.Симеон Велики №73, вх.В, ет.8, ап.54;

Настоящият доклад, съставен на основание чл. 89, ал.5 т ЗОП (отм.) на г. и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 89, ал. 6 от ЗОП (отм.).

Неразделна част от настоящия доклад:

1. Протокол 3 от 26.04.2016г. изискване на писмени обосновки за предложените
цени;
2. Протокол № 4 от 30.05.2016г ,за резултатите от представените обосновки и
мотивите на Комисията относно тяхното приемане;
3. Сравнителни таблици за предложените цени по обособени позиции – 11бр.

Комисия:

1. ... заличена информация
съгл. ЗЗЛД ... ов /
2. ... ов /
3. ... нев /
4. ... аджиев /
5. ... ргиева /
6. ... еева /
7. ... Мянкова /

ПРОТОКОЛ №3

Днес, 26.04.2016 г. в 10,00 часа, в гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик“ № 258, Варна Тауърс, в зала Г 1205 се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед Зап-EPRG-1046/19.04.2016г. за провеждане на процедура на договаряне по реда на ЗОП (отм.), с предмет „Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД, по обособени позиции“, въз основа на Системата за предварителен подбор (Системата) с предмет: „Строително Монтажни Работи по изграждане и ремонт на съоръжения от електроразпределителната структура на Енерго – Про Мрежи АД“, в състав:

1. Иван Иванов – Експерт „Проекти и строителство“, Дирекция „РМС“;
2. Стоян Томов - Управител РОЦ Добрич/Силистра;
3. Пенчо Минчев – Управител РОЦ Горна Оряховица/Габрово;
4. Пламен Абаджиев – Началник отдел „ЕМ и СТИ запад“, РОЦ Шумен/Търговище;
5. Златка Георгиева – Координатор СМР, Дирекция Доставка;
6. Иванка Матеева - Специалист Доставка, Дирекция Доставка;
7. Антоанета Мянкова – Юрисконсулт, Дирекция Правна

На основание чл.89, ал.1 от ЗОП (отм.) са изпратени покани за участие в договарянето на включените в Системата кандидати:

1. ЕТ "Желязко Желязков";
2. ЕМУ АД, Велико Търново;
3. Елфор ЕООД;
4. Ди Ти Ай ООД;
5. ЕТРА-ЕЛ ООД;
6. КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД ;
7. ЕЛЕМОН ООД ;
8. "Електроконсултстрой" ЕООД;
9. ЕМУ АД, Търговище;
10. ЕЛ ЕООД;
11. Електролюкс Табаков и синове ООД ;

Съгласно утвърдения график от Комисията, договарянето се проведе от 10.05.2016 г. до 14.05.2016 г.

Участника ЕЛ ЕООД гр. Русе, не приема условията по някои от клаузите на проекта на договор и е направил предложения за промяна на някои от тях. В деня на договарянето с този участник, страните не можаха да постигнат споразумение помежду си по направените предложения от страна на участника за промяна на договора. Участникът заяви, че в случай, че направените от него предложения за изменение на договора не се приемат, същият се отказва от участие в процедурата, тъй като дори и да се класира отказва да сключи договор за изпълнение по съответната позиция по която ще се класира. Поради горното, договарянето не бе проведено и участника напусна залата.

След проведеното договаряне с всички участници, комисията се събра, анализира офертите на участниците по отношение на компонента Цена, който подлежи на оценяване във връзка с прилагането на чл. 70 от ЗОП (отм.) и установи следното:

I. По обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13).

Проведено е договаряне с:

1. ЕТ "Желязко Желязков";
2. Елфор ЕООД;
3. КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД ;
4. ЕЛЕМОН ООД;
5. Електролюкс Табаков и синове ООД.

Комисията анализира предложенията на участниците и установи, че предложената от участника - **Елфор ЕООД** цена е с 28,22% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници, възлизаща на 319017,25 лв. без ДДС. и на участника - **КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД** цена е с 29,59% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници, възлизаща на 319 948,00 лв. без ДДС

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП (отм.), когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

II. По обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12).

Проведено е договаряне с:

1. Елфор ЕООД;
2. КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД ;
3. ЕЛЕМОН ООД ;
4. Електролюкс Табаков и синове ООД.

Комисията анализира предложенията на участниците и установи, че няма оферта на участник която да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

III. По обособена позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11).

Проведено е договаряне с:

1. Елфор ЕООД;
2. КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД ;
3. ЕЛЕМОН ООД ;
4. Електролюкс Табаков и синове ООД.

Комисията анализира предложенията на участниците и установи, че няма оферта на участник която да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.



ENERGO-PRO

IV. По обособена позиция № 4: За обекти на територията на Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново.

Проведено е договаряне с:

1. ЕМУ АД, Велико Търново;
2. Елфор ЕООД;
3. Ди Ти Ай ООД;
4. ЕТРА-ЕЛ ООД;
5. Електролукс Табаков и синове ООД.

Комисията анализира предложенията на участниците и установи, че предложената от участника - **ЕМУ АД, Велико Търново** цена е с 21,82% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници, възлизаща на 348 586,00 лв. без ДДС. и на участника - **Елфор ЕООД** цена е с 30,05% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници, възлизаща на 354 688,50 лв. без ДДС

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП, когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

V. По обособена позиция № 5: За обекти на територията Горна Оряховица & Габрово, област Габрово.

Проведено е договаряне с:

1. ЕМУ АД, Велико Търново;
2. Елфор ЕООД;
3. Ди Ти Ай ООД;
4. ЕТРА-ЕЛ ООД;
5. Електролукс Табаков и синове ООД.

Комисията анализира предложенията на участниците и установи, че предложената от участника - **Елфор ЕООД** цена е с 26,23% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници, възлизаща на 195 781,00 лв. без ДДС. и на участника - **Електролукс Табаков и синове ООД** цена е с 27,37% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници, възлизаща на 196 252,00 лв. без ДДС

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП, когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

VI. По обособена позиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Добрич.

Проведено е договаряне с **Елфор ЕООД** и **КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД**.

Разпоредбата на чл. 70, ал. 1 ЗОП (отм.) е приложима само в случаите, когато има минимум три предложения за да се намери средната стойност на предложенията на останалите участници, и второ предложението на конкретния участник да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите. В случая не е налице основната предпоставка за прилагане на разпоредбата наличие на най-малко три ценови оферти, за да може да бъде определена средната стойност на предложенията на останалите участници, съпоставима с офертата на участника, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна. Предвид гореизложеното, по отношение на обособена позиция № 6, чл. 70 от ЗОП (отм.) не се прилага.

VII. По обособена позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Силистра.

Проведено е договаряне с **Елфор ЕООД** и **ЕМУ АД, Търговище**.

Разпоредбата на чл. 70, ал. 1 ЗОП (отм.) е приложима само в случаите, когато има минимум три предложения за да се намери средната стойност на предложенията на останалите участници, и второ предложението на конкретния участник да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите. В случая не е налице основната предпоставка за прилагане на разпоредбата наличие най-малко на три ценови оферти, за да може да бъде определена средната стойност на предложенията на останалите участници, съпоставима с офертата на участника, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна. Предвид гореизложеното, по отношение на обособена позиция № 7, чл. 70 от ЗОП (отм.) не се прилага.

VIII. По обособена позиция № 8: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Русе.

Проведено е договаряне с **Елфор ЕООД** и **ЕМУ АД, Търговище**

Разпоредбата на чл. 70, ал. 1 ЗОП е приложима само в случаите, когато има минимум три предложения за да се намери средната стойност на предложенията на останалите участници, и второ предложението на конкретния участник да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите. В случая не е налице основната предпоставка за прилагане на разпоредбата наличие най-малко на три ценови оферти, за да може да бъде определена средната стойност на предложенията на останалите участници, съпоставима с офертата на участника, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна. Предвид гореизложеното, по отношение на обособена позиция № 8, чл. 70 от ЗОП (отм.) не се прилага.

IX. По обособена позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

Проведено е договаряне с:

1. ЕТ "Желязко Желязков";
2. Елфор ЕООД;
3. "Електроконсултстрой" ЕООД;
4. ЕМУ АД, Търговище.

Комисията анализира предложенията на участниците и установи, че предложената от участника - **Елфор ЕООД** цена е с 38,56% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници, възлизаща на 138782,33,00 лв. без ДДС. и на участника - **"Електроконсултстрой" ЕООД** цена е с 28,66% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници, възлизаща на 135081,67,00 лв. без ДДС

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП, когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

X. По обособена позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен.

Проведено е договаряне с:

1. ЕТ "Желязко Желязков";
2. Елфор ЕООД;
3. Ди Ти Ай ООД;
4. "Електроконсултстрой" ЕООД;
5. ЕМУ АД, Търговище.

Комисията анализира предложенията на участниците и установи, че предложената от участника - **Елфор ЕООД** цена е с 32,44% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници, възлизаща на 204126,00 лв. без ДДС. и на участника - **"Електроконсултстрой" ЕООД** цена е с 38,86% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници, възлизаща на 206968,00 лв. без ДДС

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП, когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

XI. По обособена позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище.

Проведено е договаряне с:

1. ЕТ "Желязко Желязков";
2. Елфор ЕООД;
3. Ди Ти Ай ООД;
4. "Електроконсултстрой" ЕООД;
5. ЕМУ АД, Търговище.

Комисията анализира предложенията на участниците и установи, че предложената от участника - **Елфор ЕООД** цена е с 34,00% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници, възлизаща на 156357,50 лв. без ДДС. и на участника - **"Електроконсултстрой" ЕООД** цена е с 34,15% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници, възлизаща на 156406,25 лв. без ДДС

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП, когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 89, ал.4 от ЗОП (отм.) във връзка с чл. 70 от ЗОП (отм.), комисията реши единодушно да бъдат изискани в срок до **16.30 часа на 27.05.2016г.** подробни писмени обосновки за начина на образуване на крайната предложена цена на дейностите по аварийни строително монтажни работи относно начина на образуване на предложените цени от следните участници:

1. ЕМУ АД, Велико Търново по обособена позиция № 4: За обекти на територията на Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

2. Елфор ЕООД по:

обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

обособена позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

обособена позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

обособена позиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

обособена позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен.

обособена позиция № 8: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище.

3. КОНСОРЦИУМ "ВАРНА ООД" по обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

4. "Електроконс" по обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен.

обособена позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище.

5. Електролукс Т по обособена позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

Участниците да се уведомят за изискването и срока за предоставяне на обосновката.

Комисията реши, да продължи своята работа на05.2016 г. в 16:00 часа, в гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик“ № 258, Варна Тауърс, в зала Г 1205 след получаване на обосновките.

Приложение: Таблица с изчисление на предложенията на всеки участник, по обособени позиции.

Комисия:

1... Заличена информация

съгл. ЗЗЛД

2...

3...

4...

5...

6...

7...

Процедура: „Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлов

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Изчисление на предложението на всеки участник, съдържащо числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за 1-ва обособена позиция: Варна Градски район I

| № | ОПИСАНИЕ | ЕТ "Желязко Желязков" | Елфор ЕООД | КЕВ ООД | ЕЛЕМОН ООД | Електролюкс Табаков и снове ООД |
|------|--|-----------------------|------------|------------|------------|---------------------------------|
| I. | Предложена цена от участника | 416 378,00 | 229 005,00 | 225 282,00 | 324 997,00 | 309 412,00 |
| II. | Средна стойност на останалите участници - лв без ДДС | 272 174,00 | 319 017,25 | 319 948,00 | 295 019,25 | 298 915,50 |
| III. | Разлика в % между договорена и средна стойност, благоприятна за ценовото предложение | -52,98% | 28,22% | 29,59% | -10,16% | -3,51% |
| | | | | | | |

Комисия:

1...
2...
3...
4...
5...
6...
7...

Заличена информация
съгл. ЗЗЛД

Процедура: „Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Изчисление на предложението на всеки участник, съдържащо числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за **2-ра обособена позиция: Варна Градски район II**

| № | ОПИСАНИЕ | Елфор ЕООД | КЕВ ООД | ЕЛЕМОН ООД | Електролюкс Табаков и синове ООД |
|------|--|------------|------------|------------|----------------------------------|
| I. | Предложена цена от участника | 113 814,00 | 113 097,00 | 163 222,00 | 113 796,00 |
| II. | Средна стойност на останалите участници - лв без ДДС | 130 038,33 | 130 277,33 | 113 569,00 | 130 044,33 |
| III. | Разлика в % между договорена и средна стойност, благоприятна за ценовото предложение | 12,48% | 13,19% | -43,72% | 12,49% |

Комисия:

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....
- 6.....
- 7.....

Заличена информация съгл. ЗЗЛД

Процедура: „Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлов

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Изчисление на предложението на всеки участник, съдържащо числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за **3-та обособена позиция: Варна Градски район III**

| № | ОПИСАНИЕ | Елфор ЕООД | КЕВ ООД | ЕЛЕМОН ООД | Електролюкс Табаков и синове ООД |
|------|--|---------------|-----------|------------|--|
| I. | Предложена цена от участника | 58 399,00 | 56 901,00 | 76 843,00 | 58 376,00 |
| II. | Средна стойност на останалите участници - лв без ДДС | 64 040,00 | 64 539,33 | 57 892,00 | 64 047,67 |
| III. | Разлика в % между договорена и средна стойност, благоприятна за ценовото предложение | 8,81% | 11,84% | -32,74% | 8,86% |
| | | | | | |

Комисия:

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....
- 6.....
- 7.....

Заличена информация съгл. ЗЗЛД

Процедура: „Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлов

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Изчисление на предложението на всеки участник, съдържащо числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за 4-та обособена позиция: област В.Търново

| № | ОПИСАНИЕ | ЕМУ АД, ВТърново | Елфор ЕООД | Ди Ти Ай ООД | ЕТРА-ЕЛ ООД | Електролюкс Табаков и синове ООД |
|------|--|---------------------|------------|--------------|----------------|--|
| I. | Предложена цена от участника | 272 524,00 | 248 117,00 | 393 805,00 | 433 526,00 | 318 899,00 |
| II. | Средна стойност на останалите участници - лв без ДДС | 348 586,75 | 354 688,50 | 318 266,50 | 308 336,25 | 336 993,00 |
| III. | Разлика в % между договорена и средна стойност, благоприятна за ценовото предложение | 21,82% | 30,05% | -23,73% | -40,60% | 5,37% |
| | | | | | | |

Комисия:

1...
2...
3...
4...
5...
6...
7...

Заличена информация съгл. ЗЗЛД

Процедура: „Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлов

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Изчисление на предложението на всеки участник, съдържащо числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за **5-та обособена позиция:област Габрово**

| № | ОПИСАНИЕ | ЕМУ АД, ВТърново | Елфор ЕООД | Ди Ти Ай ООД | ЕТРА-ЕЛ ООД | Електролюкс Табаков и синове ООД |
|------|--|---------------------|------------|--------------|-------------|--|
| I. | Предложена цена от участника | 159 542,00 | 144 425,00 | 227 727,00 | 253 314,00 | 142 544,00 |
| II. | Средна стойност на останалите участници - лв без ДДС | 192 002,50 | 195 781,75 | 174 956,25 | 168 559,50 | 196 252,00 |
| III. | Разлика в % между договорена и средна стойност, благоприятна за ценовото предложение | 16,91% | 26,23% | -30,16% | -50,28% | 27,37% |

Комисия:

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....
- 6.....
- 7.....

Заличена информация съгл. ЗЗЛД

Процедура: „Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлов

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Изчисление на предложението на всеки участник, съдържащо числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за **9-та обособена позиция: област Разград**

| № | ОПИСАНИЕ | ЕТ "Желязко Желязков" | Елфор ЕООД | "Електроконсултс трой" ЕООД | ЕМУ АД, Търговище |
|------|--|-----------------------|------------|-----------------------------|-------------------|
| I. | Предложена цена от участника | 150 099,00 | 85 272,00 | 96 374,00 | 169 874,00 |
| II. | Средна стойност на останалите участници - лв без ДДС | 117 173,33 | 138 782,33 | 135 081,67 | 110 581,67 |
| III. | Разлика в % между договорена и средна стойност, благоприятна за ценовото предложение | -28,10% | 38,56% | 28,66% | -53,62% |
| | | | | | |

Комисия:

1.....
2.....
3.....
4.....
5.....

Заличена информация съгл. ЗЗЛД

Процедура: „Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлов

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Изчисление на предложението на всеки участник, съдържащо числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за 10-та обособена позиция: област Шумен

| № | ОПИСАНИЕ | ЕТ "Желязко Желязков" | Елфор ЕООД | Ди Ти Ай ООД | "Електроконсултс трой" ЕООД | ЕМУ АД, Търговище |
|------|--|-----------------------|------------|--------------|-----------------------------|-------------------|
| I. | Предложена цена от участника | 219 650,00 | 137 907,00 | 198 832,00 | 126 537,00 | 271 485,00 |
| II. | Средна стойност на останалите участници - лв без ДДС | 183 690,25 | 204 126,00 | 188 894,75 | 206 968,50 | 170 731,50 |
| III. | Разлика в % между договорена и средна стойност, благоприятна за ценовото предложение | -19,58% | 32,44% | -5,26% | 38,86% | -59,01% |
| | | | | | | |

Комисия:

1.....
2.....
3.....
4.....
5.....
6.....
7.....

Заличена информация съгл. ЗЗЛД

Процедура: „Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлов

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Изчисление на предложението на всеки участник, съдържащо числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участнициза **11-та обособена позиция:област Търговище**

| № | ОПИСАНИЕ | ЕТ "Желязко Желязков" | Елфор ЕООД | Ди Ти Ай ООД | "Електроконсултс трой" ЕООД | ЕМУ АД, Търговище |
|------|--|-----------------------|------------|--------------|-----------------------------|-------------------|
| I. | Предложена цена от участника | 172 452,00 | 103 189,00 | 150 509,00 | 102 994,00 | 199 475,00 |
| II. | Средна стойност на останалите участници - лв без ДДС | 139 041,75 | 156 357,50 | 144 527,50 | 156 406,25 | 132 286,00 |
| III. | Разлика в % между договорена и средна стойност, благоприятна за ценовото предложение | -24,03% | 34,00% | -4,14% | 34,15% | -50,79% |
| | | | | | | |

Комисия:

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....
- 6.....
- 7.....

Заличена информация съгл. ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 30.05.2016 г. в гр.Варна, в 10,00 часа, в бул. „Вл. Варненчик“ № 258, Варна Тауърс, в зала Г 1205 се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед Зап-EPRG-1046/19.04.2016г. за провеждане на процедура на договаряне по реда на ЗОП (отм.), с предмет **„Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД, по обособени позиции“**, въз основа на Системата за предварителен подбор (Системата) с предмет: **„Строително Монтажни Работи по изграждане и ремонт на съоръжения от електроразпределителната структура на Енерго – Про Мрежи АД“**, в състав:

1. Иван Иванов – Експерт „Проекти и строителство“, Дирекция „РМС“;
2. Стоян Томов - Управител РОЦ Добрич/Силистра;
3. Пенчо Минчев – Управител РОЦ Горна Оряховица/Габрово;
4. Пламен Абаджиев – Началник отдел „ЕМ и СТИ запад“, РОЦ Шумен/Търговище;
5. Златка Георгиева – Координатор СМР, Дирекция Доставка;
6. Иванка Матеева - Специалист Доставка, Дирекция Доставка;
7. Антоанета Мянкова – Юрисконсулт, Дирекция Правна.

I. Комисията отвори и разгледа постъпилите писмени обосновки за начина на образуване на крайната предложена цена в процедура за обществена поръчка с предмет **„Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД, по обособени позиции“**, в следната последователност:

1. Електролюкс Табаков и синове ООД - EPRG-1260/26.05.2016г.;
2. Елфор ЕООД - EPRG-1271/27.05.2016г.;
3. КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД - EPRG-1281/27.05.2016г.
4. ЕМУ АД, Велико Търново - EPRG-1282/27.05.2016;
5. "Електроконсултстрой" ЕООД - EPRG-1285/27.05.2016г.;

Комисията констатира, че изисканите обосновки са представени в срок.

1. Комисията разгледа писмената обосновка на Електролюкс Табаков и синове ООД по обособена позиция № 5: За обекти на територията Горна Оряховица & Габрово, област Габрово и установи следното:

В обосновката са изложени доводи за наличието на посочените в чл.70, ал.2 от ЗОП (отм.) обективни обстоятелства, а именно:

- т.1 – Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- т.2. – Предложено техническо решение;
- т.3. – Наличие на изключително благоприятни условия за участника;
- т.4 – Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Изложени са аргументи касаещи обективните фактори обуславящи предлагането на цената а именно:

По т.1 – Оригиналното решение за изпълнение на обществената поръчка се обуславя от натрупания многогодишен опит при изпълнение на договори с Енерго Про Мрежи, ЕВН България Електроразпределение ЕАД и ЧЕЗ Разпределение България АД, в съответствие със спецификата на тези обекти и в съответствие с предвидените за изпълнение количества заложи в количествената сметка.;

По т.2 – Предложеното техническо решение се основава на детайлно познаване с техническата документация, спецификации, условия и изисквания от страна на Възложителя, както и на използване на иновативни технически похвати при използването на СМР, предмет на обществената поръчка, както и предварително произведени заготовки, бетонови изделия и др., които се транспортират и монтират като цели или лесно сглобяеми изделия.;

По т.3. - Наличие на изключително благоприятни условия за участника, които се обуславят на опита, който притежава фирмата, натрупан в резултат на изпълнени договори с Енерго Про Мрежи, ЕВН България Електроразпределение ЕАД и ЧЕЗ Разпределение България АД. Също така наличие на технически и човешки ресурс с възможност за едновременна работа по няколко обекта, Наличие на добра производствена и материална база и наличие на акредитиран орган за Контрол от тип „С“.

По т.4 - Икономичност при изпълнение на обществената поръчка – обуславящо се от оптимизиране цените на извършваните СМР въз основа на иновативни и логически решения.

Икономичността при изпълнението на поръчката се обуславя още и от:

- Ниски цени на придобиване на бетонови смеси и замазки;
- Големи отстъпки от цените на горивата, като преференциален клиент на ОМВ България ООД;
- Придобиване на материали, предмет на доставката, като директен вносител на заводски цени, което оптимизира разходите за СМР.

Също така в размера на договорните крайни цени е калкулирана минимална печалба.

Комисията след като се запозна подробно с писмената обосновка, прие, че в същата са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка и по-точно посочените в чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП (отм.), като приема, че същите са обусловени от наличието на натрупан от участника опит в изпълнение на аналогични СМР в електроразпределителни компании, наличие на достатъчен брой специалисти и технически кадри, използване на материали на ниски цени и калкулирана минимална печалба.

С оглед на гореизложеното комисията приема писмената обосновка на **Електролуks Табаков и синове ООД**.

2. **Комисията разгледа писмената обосновка на Елфор ЕООД за:**

обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

обособена позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

обособена позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово;

обособена позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград.

обособена позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен.

обособена позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище.

В обосновката са изложени доводи за наличието на посочените в чл.70, ал.2 от ЗОП (отм.) обективни обстоятелства, а именно:

т.3. – Наличие на изключително благоприятни условия за участника;

т.4 – Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Изложени са аргументи касаещи обективните фактори обославящи предлагането на цената а именно:

По т.3. - Наличие на изключително благоприятни условия за участника, които се обуславят на опита, който притежава фирмата, натрупан в резултат на изпълнени договори с Енерго Про Мрежи, ЕВН България Електроразпределение ЕАД и ЧЕЗ Разпределение България АД. Също така

- наличие на собствена специализирана техника и механизация за изпълнение на този вид СМР,
- наличие на специализирани инструменти и приспособления, чрез които се постига по-висока производителност,
- наличие на изпълнителски персонал с необходимия опит при изпълнение този вид СМР. Изпълнителският персонал на фирмата е назначен на трудови договори и заплащането му се определя от Минималния осигурителен доход за 2016г., който за този вид дейности и квалификационни групи е 420,00лв.
- опит на фирмата при изнасяне на част от дейността на места, отдалечени от седалището ѝ;
- създаване на офисна, складова и леглова база в селище, разположено в центъра на обслужваната територия, с което се намаляват транспортни и производствени разходи;

По т.4 - Икономичност при изпълнение на обществената поръчка се обуславя от:

- наличие на изпълнителски персонал с необходимия опит при изпълнение този вид СМР. Изпълнителският персонал на фирмата е назначен на трудови договори и заплащането му се определя от Минималния осигурителен доход за 2016г., който за този вид дейности и квалификационни групи е 420,00лв.
- В разчетите не е влючена фирмена печалба поради икономическата ситуация.

Комисията след като се запозна подробно с писмената обосновка, прие, че в същата са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка и по-точно посочените в чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП (отм.), като приема, че същите са обусловени от наличието на натрупан от участника опит в изпълнение на аналогични СМР, наличие на собствена специализирана техника и механизация, наличие на достатъчен брой специалисти и технически кадри назначени на трудов договор, опит на участника при изнасяне на част от дейността му и без да е калкулирана фирмена печалба.

С оглед на гореизложеното комисията приема писмената обосновка на Елфор ЕООД.

3. Комисията разглежда писмената обосновка на КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД за обособена позиция № 1: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район I (МИР 1, 2 и 13)

В обосновката са изложени доводи за наличието на посочените в чл.70, ал.2 от ЗОП (отм.) обективни обстоятелства, а именно:

т.3. – Наличие на изключително благоприятни условия за участника;

т.4 – Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Изложени са аргументи касаещи обективните фактори обославящи предлагането на цената а именно:

По т.3 – Наличието на изключително благоприятни условия за участника, които се обуславят от натрупания дългогодишен опит в аварийно-възстановителните работи на Варненския пазар от 2006 г. И оптимизиране изпълнението на отделните процеси по отношение на труд и време. За фирмата предмета на поръчката е добре познат и не представлява сложност от техническа гледна точка. Работниците на фирмата отлично познават спецификата на работа, което води до намаляване разхода на време за ориентиране в обстановката.

Консорциум Електроизграждане Варна ООД разполага с производствени бази и офис в центъра на града. Това съдейства за добра комукативност и бърз достъп до всички райони на града.

Работниците във фирмата са с висока квалификация и богат професионален опит. В работните екипи са включени работници предимно с пета квалификационна група по безопасност и здраве при работа в електрически уредби.

Консорциум Електроизграждане Варна ООД има внедрена и действаща интегрирана система за управление на качеството, околната среда и ЗБУТ по стандартите: ISO 9001:2008 , OHSAS 18001:2007, ISO 14001:2004, това гарантира качество и ефективност на нашата работа.

За постигане на по-ниска себестойност на крайния продукт допринасят:

- собствени производствени бази
- собствена техника и механизация
- висококвалифицирани работници с много производствен опит
- дългогодишен опит в изграждането , ремонта и реконструкцията на електросъоръжения и ремонтно възстановителните работи

-доставката на материали от утвърдени доставчици

- закупуването на материалите на префиринциални цени с големи отстъпки

„Консорциум Електроизграждане Варна” ООД разполага с необходимия финансов ресурс за изпълнение на всички аварийно-възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение и на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции и няма да използва държавна помощ за изпълнение на поръчката.

По т.4 - Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Предложени са оптимални единични цени за видовете дейности, съобразени с конкретната икономическа обстановка в страната, наличните ресурси и политика на фирмата.

Комисията след като се запозна подробно с писмената обосновка, прие, че в същата са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка и по-точно посочените в чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП (отм.), като приема, че същите са обусловени от наличието на натрупан от участника опит в изпълнение на аналогични СМР на територията на РОЦ Варна, наличие на достатъчен брой специалисти и технически кадри, наличие на достатъчен брой механизация и липсата на разходи за квартири и настаняване на персонала, както и липса на разходи за пътни, дневни и други.

С оглед на гореизложеното комисията приема писмената обосновка на **КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОИЗГРАЖДАНЕ ВАРНА ООД.**

4. Комисията разгледа писмената обосновка на ЕМУ АД, Велико Търново за обособена позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново;

В обосновката са изложени доводи за наличието на посочените в чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП (отм.) обективни обстоятелства, а именно:– Наличие на изключително благоприятни условия за участника;

По т.3. - Наличие на изключително благоприятни условия за участника, които се обуславят на опита, който притежава фирмата , натрупан още от 1947 година.

ЕМУ АД гр.В.Търново участва само в позициите, които са на територията на РОЦ Г. Оряховица и Габрово, където разполага с бази и наличен персонал. Главната база на фирмата в град Велико Търново е в центъра на региона,което благоприятства за по-ниските разходи при транспорт на материали и пресоналза изпълнение на поръчката.

ЕМУ АД гр. В.Търново притежава собствени бази, транспорт и механизация. Фирмата разполага с достатъчно собствени транспортни средства и механизация и не работи с наемна техника.Всички налични средства ще се ползват при изпълнение на възложените поръчки.Разполага с достатъчно човешки ресурсот ел.монтьори,техници иработнищина щат.При затруднение фирмата може да използва състава от двата си регионални клона в гр.Плевен и гр.Русе. Те също разполагат с механизация и транспорт,който е достатъчен за обезпечаване на изпълнението на поръчката.

ЕМУ АД гр.В.Търново има собствен сертифициран бетонов център с производителност 400 м3 бетон на ден. Качеството на произведения бетон се следи стриктно от оторизирани контрольори.Фирмата също е и производител на бетонови изделия като няколко вида тротоарни плочки, бордюри и други,които влага при изпълнение на обекти.Разполага с всички инертни материали, като пясък, сипица, баластра и фракция. Същата е на депо в складова база във В. Търново.

Транспортните средства и леките автомобили с които разполага фирмата са сравнително нови и с малък разход на гориво. Наличната високо проходимата верижна и колесна механизация също може да бъде използвана при аварийни ситуации през зимния сезон.

Всички ел.монтьори са снабдени с предпазни средства,електрически инструменти, стълби 9 и 13 метрови и не са необходими разходи за това.Фирмата разполага и със запас на налични материали,които могат при спешна нужда да се използват при липса на такива във Възложителя за момента -някои видове ЖР стълбове и стомано-бетонови стълбове тип НЦГ 951 и 952,материализа мрежа с усукани проводници,кабелии арматура за средно напрежение,които могат да се използват при бедствия и аварии.Всички метални заготовки се правят в собствен цех от квалифицирани заварчици,не се поръчват на външни фирми.

От написаното по-горе се вижда че ЕМУ АД гр. В.Търново разполага със собствен транспорт, механизация, бетон и бетонови изделия, инертни материали, достатъчно човешки ресурс, с което може да си позволи по- благоприятни цени за изпълнение на възложените поръчки.

В обосновката са изложени обективни обстоятелства в съответствие с чл.70, ал.2 т.3 от ЗОП „наличието на изключително благоприятни условия за участника”

Комисията след като се запозна подробно с писмената обосновка, прие, че в същата са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и по-точно посочените в чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП (отм.), като приема, че същите са обусловени от наличието на натрупан опит на ръководството и неговият екип, наличие на достатъчен брой специалисти и технически кадри, наличие на достатъчен брой

механизация и липсата на разходи за квартири и настаняване на персонала, както и липса на разходи за пътни , дневни и други.

С оглед на гореизложеното комисията приема писмената обосновка на ЕМУ АД, Велико Търново.

5. Комисията разгледа писмената обосновка на "Електроконсултстрой" ЕООД за обособена позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград. обособена позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен. обособена позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище.

В обосновката са изложени доводи за наличието на посочените в чл.70, ал.2 от ЗОП (отм.) обективни обстоятелства, а именно:

- т.1 – Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- т.2. – Предложено техническо решение.

Изложени са аргументи касаещи обективните фактори обославящи предлагането на цената а именно:

- Натрупания дългогодишен опит, който има „Електроконсултстрой“ ЕООД по предмета на поръчката;
- наличието на пълна окомплектовка на машини за рязане на асфалтови и бетонови настилки, къртачи за разкъртане на настилки, трамбовка, мобилни генератори на ток и т.н.

Финансовата стабилност на „Електроконсултстрой“ ЕООД и възможността за безпроблемно изпълнение на обществената поръчка:

Възможност за самостоятелно изпълнение на обществената поръчка, без използването на подизпълнители, наемна техника и наемни работници, стабилна икономическа и финансова среда в дружеството, което неминуемо довежда до оптимизиране на разходите по изпълнението на тази обществена поръчка и възможност за гъвкава ценова политика при офериране на крайните финансови параметри.

Всички тези обстоятелства обосновават оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и икономичност при изпълнение на обществената поръчка при офериране на ценовото ни предложение за изпълнение на поръчката.

Натрупания опит е в резултат на изпълнени и изпълнявани договори с частни инвеститори и фирми, Общини, Кметства и др.

Обезпеченост с транспортна механизация и техника.

- наличието на собствени транспортни средства и механизация (автокран, автовишки, багери, самосвал, товарни автомобили, високо проходима техника и т.н) - част от които ще се използват по изпълнение на обществената поръчка.

Комисията след като се запозна подробно с писмената обосновка, прие, че в същата са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и по-точно посочените в чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП (отм.), като приема, че същите са обусловени от наличието на натрупан от участника опит в изпълнение на аналогични СМР, наличие на достатъчен брой специалисти и технически кадри, всички

производствени мощности, широкоспектърна оборудвана производствена база позиционирана в гр. Шумен, ниски разходи за мобилизация.

С оглед на гореизложеното комисията приема писмената обосновка на "Електроконсултстрой" ЕООД.

II. Комисията продължи своята работа като пристъпи към класиране на офертите на участниците за всички обособени позиции съгласно одобрената от Възложителя методика за оценка, а именно „Най-ниска цена“, като резултатите от класирането са подробно описани в Съпоставителни ценови таблици по обособени позиции, които са приложение към настоящия протокол.

С това работата на Комисията приключи.

Приложение: Съпоставителни ценови таблици по обособени позиции.

Комисия

| | | |
|--------|--------------------------------|-------|
| 1..... | Заличена информация съгл. ЗЗЛД | |
| 2..... | | |
| 3..... | | |
| 4..... | | |
| 5..... | | |
| 6..... | | |
| 7..... | | |

Процедура: Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД

за обособена позиция № 1 на територията на РОЦ Варна - Градски район I (включваща МИР 1, 2, 13)

| № | Фирми | ЕТ Желязко Желязков | ЕЛФОР ЕООД | КЕВ ООД | ЕЛЕМОН ООД | ЕЛ Русе | Табаков |
|---|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | поз. № 1 на територията на РОЦ Варна - Градски район I (включваща МИР 1, 2, 13) | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС |
| | | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано |
| | | 416379,478 | 231776,87 | 229005,49 | 226282,4812 | 316878,91 | 402233,87 |
| | Обща стойност на КСС в лв. без ДДС: | 543648,44 | | 346151,78 | 394399,05 | 324997,25 | 309412,26 |

Принос:

5

2

1

4

3

Подписи:

Залич
ена
инфор
мация
съгл.
ЗЗЛД

Процедура: Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД

за обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12);

| № | Фирми | ЕЛФОР ЕООД | КЕВ ЕООД | Елемон ЕООД | ЕЛ Русе | Табаков |
|---|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | за обособена позиция № 2: За обекти на територията на РОЦ Варна, Градски район II (МИР 3, 4, 6 и 12); | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС |
| | | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано |
| | | договорено | договорено | договорено | договорено | договорено |
| | Обща стойност на КСС в лв. без ДДС: | 114553,96 | 173134,55 | 197927,45 | 159082,9 | 147937,47 |
| | | | 113097,2508 | 163222,35 | 0 | 113796,05 |

Принос:

3 1 4 2

Подписи:

Заличена информация съгл. ЗЗЛД

Процедура: Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД

за обособена позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11);

| № | Фирми | ЕЛФОР ЕООД | КЕВ ЕООД | Елемон ЕООД | ЕЛ Русе | Табаков |
|---|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | за обособена позиция № 3: За обекти на територията на РОЦ Варна, Извънградски район (МИР 5, 7, 8, 9, 10 и 11); | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС |
| | | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано |
| | | договорено | договорено | договорено | договорено | договорено |
| | | 59773,81 | 79698,13 | 92502,50 | 79568,07 | 76799,31 |
| | Обща стойност на КСС в лв. без ДДС: | 58399,06 | 56901,51 | 76843,60 | | 58376,75 |

Принос:

3

1

4

2

Подписи:

Заличена информация съгл. ЗЗЛД

Процедура: Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД

за обособена позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В. Търново

| № | Фирми | ЕМУ АД В.Търново | ЕЛФОР ЕООД | ДИ ТИ АЙ ООД | Етра Ел ООД | Табаков |
|---|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | за обособена позиция № 4: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област В.Търново | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС |
| | | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано |
| | | 277202,54 | 262751,27 | 500923,73 | 459228,86 | 414567,38 |
| | Обща стойност на КСС в лв. без ДДС: | 272524,93 | 248117,13 | 393805,56 | 433526,43 | 318889,52 |
| | | договорено | договорено | договорено | договорено | договорено |

Принос:

2 1 4 5 3

Подписи:

Залич
ена
инфо
рмаци
я
съгл.
ЗЗЛД

Процедура: Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД

за обособена позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово

| № | Фирми | ЕМУ АД В. Търново | ЕЛФОР ЕООД | ДИ ТИ АЙ ООД | Етра Ел ООД | Табаков |
|---|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | за обособена позиция № 5: За обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица & Габрово, област Габрово | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС |
| | | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано |
| | | 162131,45 | 146654,86 | 289412,39 | 268763,01 | 185309,72 |
| | Обща стойност на КСС в лв. без ДДС: | 159542,1 | 144425,71 | 227727,32 | 253314,07 | 142544,65 |

Принос:

3 2 4 5 1

Подписи:

Заличе на информация съгл. ЗЗЛД

Процедура: Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД

за обособеналозиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Добрич

| № | Фирми | ЕЛФОР ЕООД | КЕВ ООД | ЕЛ Русе |
|---|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | Наименование | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС |
| | за обособеналозиция № 6: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Добрич | оферирано 197711,55 | оферирано 254438,95 | оферирано 252426,63 |
| | Обща стойност на КСС в лв. без ДДС: | 207544,77 | 188610,7984 | 0 |

Принос:

2 1

Подписи:



Заличе на информация съгл. ЗЗЛД

Процедура: Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД

за обособена позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Силистра

| № | Фирми | ЕЛФОР ЕООД | ЕМУ Търговище | ЕЛ Русе |
|---|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | за обособена позиция № 7: За обекти на територията на РОЦ Добрич & Силистра, област Силистра | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС |
| | Наименование | оферирано договорено | оферирано договорено | оферирано договорено |
| | Обща стойност на КСС в лв. без ДДС: | 92953,98 | 186810,37 | 131729,13 |
| | | 92965,43 | 186810,37 | 0 |

Принос:

1

2

Подписи:

Заличе на информация съгл. ЗЗЛД

Процедура: Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД

за обособена позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград

| № | Фирми | ЕТ Желязко Желязков | Елфор Пловдив | Електроконсултстрой ЕОО | ЕМУ Търговище | ЕЛ Русе |
|---|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | за обособена позиция № 9: За обекти на територията на РОЦ Русе & Разград, област Разград | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС |
| | | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано |
| | | договорено | договорено | договорено | договорено | договорено |
| | | 199764,9 | 87651,53 | 107915,18 | 169874,09 | 118578,38 |
| | Обща стойност на КСС в лв. без ДДС: | 150099,716 | 85272,07 | 96374,856 | 159874,09 | 0 |

Принос:

3 1 2 4

Подписи:

Заличен
а
информа
ция съгл.
ЗЗЛД

Процедура: Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД

за обособена позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен

| № | Фирми | ЕТ Желязко Желязков | Елфор Пловдив | Ди Ти Ай ООД Пловдив | Електроконсултстрой ЕООД | ЕМУ Търговище |
|---|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|
| | за обособена позиция № 10: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Шумен | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС |
| | | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано |
| | | договорено | договорено | договорено | договорено | договорено |
| | Обща стойност на КСС в лв. без ДДС: | 286313,54 | 138542,03 | 258350,35 | 169985,94 | 271485,62 |
| | | | 137907,73 | 198832,53 | 126537,33 | 271485,62 |

Принос:

4 2 3 1 5

Подписи:

Заличен
а
информ
ация
съгл.
ЗЗЛД

Процедура: Текущи аварийно – възстановителни работи на кабелни линии ниско, средно и високо напрежение, на въздушни електропроводи ниско, средно и високо напрежение и на уредби на подстанции и възлови станции собственост на Енерго – Про Мрежи АД

за обособена позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище

| № | Фирми | ЕТ Желязко Желязков | Елфор Пловдив | Ди Ти Ай ООД Пловдив | Електроконсултстрой ЕООД | ЕМУ Търговище |
|---|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|
| | за обособена позиция № 11: За обекти на територията на РОЦ Шумен & Търговище, област Търговище | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС | обща цена, BGN, без ДДС |
| | | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано | оферирано |
| | | договорено | договорено | договорено | договорено | договорено |
| | | 224152,08 | 103234,66 | 193842,88 | 133190,86 | 199475,06 |
| | Обща стойност на КСС в лв. без ДДС: | 172452,754 | 103189,16 | 150509,03 | 102994,4553 | 199475,06 |

Принос:

4 2 3 1 5

Подписи:

Заличена информация съгл. ЗЗЛД