

## ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със заповед №Зап-EDN-2535/09.10.2019 г. за провеждане на процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне в пълен обхват на технически паспорти и сертифициране за енергийна ефективност на строежи/сгради в експлоатация, собственост на Електроразпределение Север АД“, открита с Решение №146/04.09.2019 г.

Комисия в състав:

**Председател на комисията:**

1. Кремена Йорданова Костадинова – Специалист Доставки;

**Членове на комисията:**

2. Елена Георгиева Грънчарова – Координатор Доставки;
3. Пламен Венцеславов Малджиев – Директор Недвижими имоти и автомобилен парк;
4. Митко Дончев Митев – Експерт Управление на договори;
5. Антоанета Банкова Мянкова – Юристоконсулт,

### I. Описание на работния процес:

Девет кандидата бяха поканени да подадат първоначални оферти след проведен предварителен подбор. Осем от поканените кандидати подадоха първоначални оферти в определения в поканите срок, като Кандидатът „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна не подаде първоначална оферта.

Всички подадени първоначални оферти бяха представени в срок. Офертите на кандидатите бяха отворени и разгледани в следната последователност:

1. ДЗЗД ИНВЕСТ ГРУП, гр. София - ВхК-EDN-6144/26.11.19 г., 11:27 ч.
2. ЕСМ КОНТРОЛ ДЗЗД, гр. Варна - ВхК-EDN-6193/27.11.19 г., 17:13 ч.
3. СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ АД, гр. София - ВхК-EDN-6218/28.11.19 г., 10:21 ч.
4. ДЗЗД ВИТАЕ КОНСУЛТ, гр. Русе - ВхК-EDN-6198/28.11.19 г., 10:27 ч.
5. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ, гр. София - ВхК-EDN-6199/28.11.19 г., 10:35 ч.
6. ЕНЕРДЖИДИЗАЙН ЕООД, гр. София - ВхК-EDN-6227/29.11.19 г., 10:53 ч.
7. ТРАУМИНВЕСТ ЕООД, гр. Варна - ВхК-EDN-6243/29.11.19 г., 14:33 ч.
8. КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ ДЗЗД, гр. Варна - ВхК-EDN-6283/29.11.19 г., 16:30 ч.

Действията на комисията относно отварянето, разглеждането на предложенията за изпълнение на поръчката, както и отварянето на ценовите параметри са детайлно описани в Протокол №3, Протокол №4 и Протокол №5 от работата на Комисията, неразделна част от настоящия доклад.

**II. На договаряне бяха поканени следните кандидати по реда на изтеглен жребий:**

Кандидати	Дата	Начален час	Място
1 ТРАУМИНВЕСТ ЕООД	14.01.2020	09:00 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
2 ЕСМ КОНТРОЛ ДЗЗД	14.01.2020	10:00 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
3 ДЗЗД ИНВЕСТ ГРУП	14.01.2020	11:00 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
4 СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ АД	14.01.2020	13:30 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
5 ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ	14.01.2020	14:30 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
6 ЕНЕРДЖИДИЗАЙН ЕООД	14.01.2020	15:30 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
7 ДЗЗД ВИТАЕ КОНСУЛТ	15.01.2020	13:30 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
8 КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ ДЗЗД	15.01.2020	14:30 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205

Кандидатът Свело Енергопроект АД не се яви в определения ден и час и не изпрати представител, поради което договарянето с този кандидат не се проведе.

Направените предложения и постигнатите договорености с останалите кандидати са отразени в отделни протоколи, подписани от участниците в проговорите:

След проведено договаряне, Комисията съгласно разпоредбите на ЗОП, приложи чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че са налице четири предложения на кандидатите, които са с 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите кандидати, относно предложените цени. От същите бе изисквана подробна писмена обосновка. Обосновките постъпиха в срок и бяха приети от Комисията, като начина на изчисленията и резултатите от прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, както и разглеждането и мотивите за приемането на обосновките са отразени в Протокол №7 и Протокол №8 от работата на Комисията, неразделна част от настоящия доклад, които да се считат за възпроизведени и в настоящия Доклад.

III. Комисията след като приложи определения от Възложителя показател за оценка икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа на критерия най-ниска цена, предлага следното класиране на кандидатите, както следва:

I - во място – „ЕСМ Контрол“ ДЗЗД, гр. Варна – с предложена цена 212 741,68 лв.

II - ро място – ДЗЗД „Витае Консулт“, гр. Русе – с предложена цена 354 726,20 лв.



- ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София – с предложена цена 360 597,28 лв.

- ДЗЗД „Инвест Груп“, гр. София – с предложена цена 492 009,10 лв.

- „Енерджидизайн“ ЕООД, гр. София – с предложена цена 749 497,20 лв.

- „Трауминвест“ ЕООД, гр. Варна – с предложена цена 799 155,24 лв.

- „Консорциум Саниране“ ДЗЗД, гр. Варна – с предложена цена 1 227 994,00 лв.

#### IV. Отстранени от процедурата кандидати:

1. „Свеко Енергопроект“ АД, гр. София, на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, а именно: „Освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранявана кандидат, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението на обществената поръчка или в документацията“.

#### Мотиви:

На определената дата и час за преговори съгласно утвърдения и публикуван в Профила на купувача жребий, кандидата не се яви нито изпрати свой упълномощен представител. Съгласно посоченото в обявлението за откриване на обществената поръчка в раздел VI. Допълнителна информация и в т. 4.10. от раздел IV. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ЗАЯВЛЕНИЕ И ОФЕРТИ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за участие, „В случай на неприсъствие в указания час на представляващия кандидат (или надлежно упълномощен представител), договарянето с този кандидат не се провежда и същият ще бъде отстранен от участие в процедурата“.

Предвид гореизложеното, Комисията предлага този кандидат да бъде отстранен от участие в процедурата.

V. Комисията предлага за изпълнител да бъде определен класирания на първо място кандидат, а именно:

**„ЕСМ Контрол“ ДЗЗД, гр. Варна.**

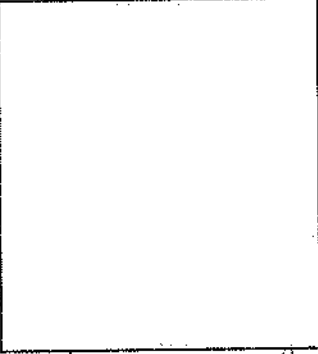
Настоящият доклад, съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на 29.01.2010 г. и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП.

Приложения:

1. Протокол № 3;
2. Протокол № 4;
3. Протокол № 5;
4. Протокол № 6;
5. Протокол № 7;
6. Протокол № 8.

**Подписи Комисия:**

Председател:

1....		.... Кремена Костадинова;
Член		
2....		.. Елена Грънчарова;
3....		.. Пламен Малджиев;
4....		.. Митко Митев;
5....		.. Антоанета Мянкова.

Утвърдил:

Член на УС

Член на УС

Дата: 00.01.2020 г.



**ПРОТОКОЛ №3**

Днес, 02.12.2019 г., в гр. Варна, в 10:00 часа, в зала Г 1205 във Варна Тауърс, Комисия в състав:

**Председател на комисията:**

1. Кремена Йорданова Костадинова – Специалист Доставки;

**Членове на комисията:**

2. Елена Георгиева Грънчарова – Координатор Доставки;
3. Пламен Венцеславов Малджиев – Директор Недвижими имоти и автомобилен парк;
4. Митко Дончев Митев – *Експерт* Управление на договори;
5. Антоанета Банкова Мянкова – Юрисконсулт,

отвори подадените първоначални оферти за участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне в пълен обхват на технически паспорти и сертифициране за енергийна ефективност на строежи/сгради в експлоатация, собственост на Електроразпределение Север АД“ по реда на постъпването им.

Девет кандидати бяха поканени да подадат първоначални оферти след проведен предварителен подбор. Само 8 (осем) от поканените кандидати подадоха първоначални оферти в определения в поканите срок. Кандидатът СС - КОНСУЛТ ЕООД, гр. Варна не подаде първоначална оферта.

Първоначалните оферти на кандидатите подали такива са представени в срок. Офертите на кандидатите бяха разгледани в следната последователност:

1. ДЗЗД ИНВЕСТ ГРУП, гр. София - ВхК-EDN-6144/26.11.19 г., 11:27 ч.
2. ЕСМ КОНТРОЛ-ДЗЗД, гр. Варна - ВхК-EDN-6193/27.11.19 г., 17:13 ч.
3. СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ АД, гр. София - ВхК-EDN-6218/28.11.19 г., 10:21 ч.
4. ДЗЗД ВИТАЕ КОНСУЛТ, гр. Русе - ВхК-EDN-6198/28.11.19 г., 10:27 ч.
5. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ, гр. София - ВхК-EDN-6199/28.11.19 г., 10:35 ч.
6. ЕНЕРДЖИДИЗАЙН ЕООД, гр. София - ВхК-EDN-6227/29.11.19 г., 10:53 ч.
7. ТРАУМИНВЕСТ ЕООД, гр. Варна - ВхК-EDN-6243/29.11.19 г., 14:33 ч.
8. КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ ДЗЗД, гр. Варна - ВхК-EDN-6283/29.11.19 г., 16:30 ч.

1. Комисията отвори опаковката на **Кандидата ДЗЗД ИНВЕСТ ГРУП** с участници в обединението – Архонт ЕООД и Термо Консулт София ЕООД и установи следното:

Кандидатът е представил документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП отделно опаковани съответно в отделен запечатан плик с надпис „Техническо предложение“ и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Кандидатът е предоставил и мостра на технически паспорт.



На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП четирима от членовете на Комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика с техническото предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предложените ценови параметри на кандидата.

2. Комисията отвори опаковката на **Кандидата ЕСМ КОНТРОЛ ДЗЗД** с участници в обединението - **ЕСМ контрол ЕООД** и **Газ Флоу Контрол АД** и установи следното:

Кандидатът е представил документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП отделно опаковани съответно в отделен запечатан плик с надпис „Техническо предложение“ и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Кандидатът е предоставил и мостра на технически паспорт.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП четирима от членовете на Комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика с техническото предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предложените ценови параметри на кандидата.

3. Комисията отвори опаковката на **Кандидата СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ АД** и установи следното:

Кандидатът е представил документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП отделно опаковани съответно в отделен запечатан плик с надпис „Техническо предложение“ и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Кандидатът е предоставил и мостра на технически паспорт.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП четирима от членовете на Комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика с техническото предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предложените ценови параметри на кандидата.

4. Комисията отвори опаковката на **Кандидата ДЗЗД ВИТАЕ КОНСУЛТ** с участници в обединението – **Рафаилов Консулт ЕООД** и **Аспект ООД** и установи следното:

Кандидатът е представил документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП отделно опаковани съответно в отделен запечатан плик с надпис „Техническо предложение“ и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Кандидатът е предоставил и мостра на технически паспорт.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП четирима от членовете на Комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика с техническото предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предложените ценови параметри на кандидата.

5. Комисията отвори опаковката на **Кандидата ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ** с участници в обединението – **Мултиплекс инженеринг ЕООД** и **Лайф Енерджи ООД** и установи следното:

Кандидатът е представил документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП отделно опаковани съответно в отделен запечатан плик с надпис „Техническо предложение“ и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Кандидатът е предоставил и мостра на технически паспорт.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП четирима от членовете на Комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика с техническото предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предложените ценови параметри на кандидата.

6. Комисията отвори опаковката на **Кандидата ЕНЕРДЖИДИЗАЙН ЕООД** и установи следното:

Кандидатът е представил документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП отделно опаковани съответно в отделен запечатан плик с надпис „Техническо предложение“ и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Кандидатът е предоставил и мостра на технически паспорт.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП четирима от членовете на Комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика с техническото предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предложените ценови параметри на кандидата.

7. Комисията отвори опаковката на **Кандидата ТРАУМИНВЕСТ ЕООД** и установи следното:

Кандидатът е представил документите по чл.39, ал.3 от ППЗОП отделно опаковани съответно в отделен запечатан плик с надпис „Техническо предложение“ и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Кандидатът е предоставил и мостра на технически паспорт.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП четирима от членовете на Комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика с техническото предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предложените ценови параметри на кандидата.

8. Комисията отвори опаковката на **Кандидата КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ ДЗЗД** с участници в обединението – Фрибул ООД и Ефикс ООД и установи следното:

Кандидатът е представил документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП отделно опаковани съответно в отделен запечатан плик с надпис „Техническо предложение“ и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Кандидатът е предоставил и мостра на технически паспорт.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП четирима от членовете на Комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика с техническото предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предложените ценови параметри на кандидата.

Пликовете с техническите предложения на кандидатите бяха предадени на техническите експерти в Комисията за изготвяне на техническо становище в срок до .....

С това работата на Комисията приключи и се взе решение следващото заседание да се проведе след подготовката на техническото становище от техническите експерти.

Комисия:

- |        |   |                      |
|--------|---|----------------------|
| 1..... |  | Кремена Костадинова; |
| 2..... |   | Елена Грънчарова;    |
| 3..... |   | Пламен Малджиев;     |
| 4..... |   | Митко Митев;         |
| 5..... |   | Антоанета Мянкова.   |





**ПРОТОКОЛ №4**

Днес, 12.12.2019 г., в гр. Варна, в 10:30 часа, в зала Г 1205 във Варна Тауърс, се проведе заседание на Комисията за провеждане на процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне в пълен обхват на технически паспорти и сертифициране за енергийна ефективност на строежи/сгради в експлоатация, собственост на Електроразпределение Север АД“, в състав:

**Председател на комисията:**

1. Кремена Йорданова Костадинова – Специалист Доставки;

**Членове на комисията:**

2. Елена Георгиева Грънчарова – Координатор Доставки;
3. Пламен Венцеславов Малджиев – Директор Недвижими имоти и автомобилен парк;
4. Митко Дончев Митев – Експерт Управление на договори;
5. Антоанета Банкова Мянкова – Юрисконсулт.

Комисията се събра и разгледа Техническото становище на техническите експерти в Комисията, изготвено след разглеждане на представените технически оферти на Кандидатите.

Комисията констатира, че същото е обективно и комплексно дадено и реши да приеме техническото становище на експертите.

Комисията реши да отвори ценовите предложения на кандидатите, чиито оферти отговарят на техническите изисквания на 07.01.2020 г. от 10:00 часа в сградата на ЕНЕРГО-ПРО, за което следва да се пусне съобщение в Профила на купувача.

С това работата на Комисията приключи.

Неразделна част от настоящият протокол е: Техническо становище на експертите в комисията.

**Комисия:**

**Председател:**

1... Кремена Костадинова;

**Член**

2... Елена Грънчарова;

3... Пламен Малджиев;

4... Митко Митев;

5... Антоанета Мянкова.



## ПРОТОКОЛ № 6

Днес, 07.01.2020 г., в гр. Варна, в 10:00 часа, в зала Г 1205 във Варна Тауърс, бул. „Владислав Варненчик“ №258, Комисия в състав:

### Председател на комисията:

1. Кремена Йорданова Костадинова – Специалист Доставки;

### Членове на комисията:

2. Елена Георгиева Грънчарова – Координатор Доставки;
3. Пламен Венцеславов Малджиев – Директор Недвижими имоти и автомобилен парк;
4. Митко Дончев Митев – Експерт Управление на договори;
5. Антоанета Банкова Мянькова – Юриконсулт,

отвори пликото с надпис „Ценови параметри“, подадени в процедура на договаряне с предварителна покана за участие по реда на ЗОП, с предмет: „Изготвяне в пълен обхват на технически паспорти и сертифициране за енергийна ефективност на строежи/сгради в експлоатация, собственост на Електроразпределение Север АД“. Комисията констатира целостта на пликото и обяви ценовите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие в процедурата кандидати:

1. ДЗЗД ИНВЕСТ ГРУП, гр. София;
2. ЕСМ КОНТРОЛ ДЗЗД, гр. Варна;
3. СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ АД, гр. София;
4. ДЗЗД ВИТАЕ КОНСУЛТ, гр. Русе;
5. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ, гр. София;
6. ЕНЕРДЖИДИЗАЙН ЕООД, гр. София;
7. ТРАУМИНВЕСТ ЕООД, гр. Варна;
8. КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ ДЗЗД, гр. Варна.

На отварянето на ценовите оферти присъстваха:

1. Петьо Цветанов Данов – Упълномощен представител на „Енерджидизайн“ ЕООД;
2. Красимир Кирилов Паскалев – Представяващ ДЗЗД ВИТАЕ КОНСУЛТ;
3. Десислава Трухчева – Стойкова – Представяващ ЕСМ КОНТРОЛ ДЗЗД.

С това публичната част приключи и представителите на „Енерджидизайн“ ЕООД, ДЗЗД „ВИТАЕ КОНСУЛТ“ и на „ЕСМ КОНТРОЛ“ ДЗЗД напуснаха залата.

Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на ценовите показатели за съответствието им с изискванията на Възложителя по процедурата и установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С това работата на Комисията приключи.

Комисия:

Председател:

1....	.....	Кремена Костадинова;
Чле		
2....	.....	Елена Грънчарова;
3....	.....	Пламен Малджиев;
4....	.....	Митко Митев;
5....	.....	Антоанета Мянкова.

## ПРОТОКОЛ №6

Днес, 07.01.2020 г., в гр. Варна, в 13:30 часа, в зала Г 1205 във Варна Тауърс, се проведе заседание на Комисията, назначена за провеждане на процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне в пълен обхват на технически паспорти и сертифициране за енергийна ефективност на строежи/сгради в експлоатация, собственост на Електроразпределение Север АД“, в състав:

### Председател на комисията:

1. Кремена Йорданова Костадинова – Специалист Доставки;

### Членове на комисията:

2. Елена Георгиева Грънчарова – Координатор Доставки;
3. Пламен Венцеславов Малджиев – Директор Недвижими имоти и автомобилен парк;
4. Митко Дончев Митев – Експерт Управление на договори;
5. Антоанета Банкова Мянкова – Юристоконсулт.

На заседанието на Комисията присъства Красимир Кирилов Паскалев – Представяващ ДЗЗД ВИТАЕ КОНСУЛТ.

На основание чл. 67, ал. 1 от ППЗОП, комисията проведе жребий. Жребият бе изтеглен от г-н Красимир Паскалев - представител на кандидата ДЗЗД ВИТАЕ КОНСУЛТ.

След така осъществен жребий, комисията определи времеви график за провеждане на преговорите с поканените кандидати в следната последователност:

	Кандидати	Дата	Начален час	Място
1	ТРАУМИНВЕСТ ЕООД	14.01.2020	09:00 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
2	ЕСМ КОНТРОЛ ДЗЗД	14.01.2020	10:00 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
3	ДЗЗД ИНВЕСТ ГРУП	14.01.2020	11:00 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
4	СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ АД	14.01.2020	13:30 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
5	ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ	14.01.2020	14:30 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
6	ЕНЕРДЖИДИЗАЙН ЕООД	14.01.2020	15:30 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
7	ДЗЗД ВИТАЕ КОНСУЛТ	15.01.2020	13:30 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205

8	КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ ДЗЗД	15.01.2020	14:30 часа	гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205
---	-----------------------------	------------	------------	---

Кандидатите да се уведомяват за мястото, деня и часа на провеждане на договарянето най-малко 48 (четиридесет и осем) часа преди договарянето.

С това работата на Комисията приключи.

Подписи Комисия:

	Председател:	
1.....	[Redacted Signature Box]	..... Кремена Костадинова;
Членов		
2.....		..... Елена Грънчарова;
3.....		..... Пламен Малджиев;
4.....		..... Митко Митев;
5.....		..... Антоанета Мянкова.
Подписи на присъстващи л		
1.....	[Redacted Signature Box]	Красимир Паскалев.

## ПРОТОКОЛ №7

Днес, 16.01.2020 г., в гр. Варна, в 10:00 часа, в зала Г 1205 във Варна Тауърс, Комисия в състав:

### Председател на комисията:

1. Кремена Йорданова Костадинова – Специалист Доставка;

### Членове на комисията:

2. Елена Георгиева Грънчарова – Координатор Доставка;
3. Пламен Венцеславов Малджиев – Директор Недвижими имоти и автомобилен парк;
4. Митко Дончев Митев – Експерт Управление на договори;
5. Антоанета Банкова Мянкова – Юрисконсулт;

на база получените резултати от проведеното договаряне с кандидатите поканени на договаряне в процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне в пълен обхват на технически паспорти и сертифициране за енергийна ефективност на строежи/сгради в експлоатация, собственост на Електроразпределение Север АД“, открита с Решение №146/04.09.2019 г., и съгласно разпоредбите на ЗОП, приложи чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че са налице предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите кандидати, относно предложените цени. Резултатите от прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и начина на получаване на резултатите от неговото прилагане са отразени в Приложение №1, неразделна част от настоящия протокол.

Предвид гореизложеното и така получените резултати, Комисията реши да се изискат подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените цени от следните кандидати:

1. ДЗЗД ИНВЕСТ ГРУП, гр. София;
2. ЕСМ КОНТРОЛ ДЗЗД, гр. Варна;
3. ДЗЗД ВИТАЕ КОНСУЛТ, гр. Русе;
4. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ, гр. София.

Кандидатите следва да представят писмените си обосновки в 5 (пет) дневен срок от получаване на искането.

Неразделна част от настоящия протокол е Приложение №1 – Изчисление на предложението на всеки кандидат, спрямо средната стойност на предложенията на останалите кандидати.

С това работата на Комисията приключи и се взе решение да продължи след получаване на писмените обосновки.

Подписи Комисия:

Председател:

1..... Кремена Костадинова;

Членове:

2..... Елена Грънчарова;

3..... Пламен Малджиев;

4..... Митко Митев;

5..... Антоанета Мянкова.





Изчисление на предложението (за всеки кандидат, съдържащо числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложените на останалите кандидати по обществена поръчка: "Изпълнение на работни задачи по технически паспорти и сертификация за енергийна ефективност на строителства в изпълнение на Енергийна ефективност Север АД"

Доставчик	ДЪЛЪГ КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ЕНЕРДЖИ-ИНГ ЛАФ ЕНЕРДЖИ		ДЪЛЪГ КВЕСТ ГРУП		ЕНЕРДЖИФОРМ ЕООД		КОНСОРЦИУМ САМИРАНЕ ДЪЛЪГ		ТРАУДИВЕСТ ЕООД		ДЪЛЪГ ВИТАЕ КОНСУЛТ		ЕСМ КОНТРОЛ ДЪЛЪГ	
	Оферта	Договорна	Оферта	Договорна	Оферта	Договорна	Оферта	Договорна	Оферта	Договорна	Оферта	Договорна	Оферта	Договорна
Предложена стойност	383 563,98	392 357,23	599 632,60	492 069,10	799 994,56	749 487,20	1 227 804,00	1 227 834,00	799 155,24	799 155,24	518 851,40	354 726,20	212 741,88	212 741,88
Средна стойност на предложените на останалите участници	693 061,52	829 428,90	864 650,08	617 451,95	620 656,48	574 537,26	549 228,18	484 787,78	670 790,31	509 260,91	667 613,68	640 332,42	718 531,90	663 938,50
Разлика в процентно съотношение	43,60%	53,32%	20,32%	20,32%	30,45%	30,45%	148,10%	148,10%	41,13%	41,13%	44,60%	44,60%	67,93%	67,93%

Мониторинг:



## ПРОТОКОЛ №8

Днес, 22.01.2020 г., в гр. Варна, в 09:00 часа, в зала Г 1205 във Варна Тауърс, Комисия в състав:

### Председател на комисията:

1. Кремена Йорданова Костадинова – Специалист Доставки;

### Членове на комисията:

2. Елена Георгиева Грънчарова – Координатор Доставки;
3. Пламен Венцеславов Малджиев – Директор Недвижими имоти и автомобилен парк;
4. Митко Дончев Митев – Експерт Управление на договори;
5. Антоанета Банкова Мянкова – Юрисконсулт,

отвори и разгледа постъпилите писмени обосновки в процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне в пълен обхват на технически паспорти и сертифициране за енергийна ефективност на строежи/сгради в експлоатация, собственост на Електроразпределение Север АД“, открита с Решение №146/04.09.2019 г., изискани от следните кандидати, относно начина на образуване на предложените от кандидатите цени:

1. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ, гр. София с вх. №EDN-352/20.01.2020 г., 9:22 ч.;
2. ДЗЗД ИНВЕСТ ГРУП, гр. София с вх. №EDN-6144#1/21.01.2020 г., 11:14 ч.;
3. ДЗЗД ВИТАЕ КОНСУЛТ, гр. Русе с вх. №EPRS-116/21.01.2020 г., 11:18 ч.;
4. ЕСМ КОНТРОЛ ДЗЗД, гр. Варна с вх. №EDN-6193#1/21.01.2020 г., 15:26 ч.;

Обосновките на кандидатите са получени в срока, определен от Комисията.

Комисията прегледа получените обосновки, за да установи тяхната пълнота и обективност.

Комисията отвори опаковките с постъпилите обосновки на кандидатите, детайлно ги разгледа и установи следното:

1. Комисията след като се запозна с изложените в обосновката на Кандидата ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг Лайф Енерджи“ с участници в обединението – Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф Енерджи ООД обстоятелства констатира следното:

Кандидатът е обосновал предложената от него цена за изготвяне в пълен обхват на технически паспорти и сертифициране за енергийна ефективност на строежи/сгради в експлоатация, като се е позовал на анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи оферираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на кандидата, както и разясняващи текстове за начина на калкулиране на цената.

Кандидатът е представил удостоверения за добро изпълнение и други релевантни документи, в т.ч. фактури, протоколи, договори, справки, като доказателства в полза на това, че същият извършва дейности еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка на аналогична или по-ниска цена.

С така изложеното, Комисията приема, че в писмената обосновка на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг Лайф Енерджи“ са изложени обективни обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за кандидата за предоставянето на услугите, като мотивите на Комисията за това са следните:

Комисията счита, че представената обосновка е пълна и обективно дадена. Предложената цена за изпълнението на обществената поръчка в най-голяма степен осигурява баланс между ресурсите, които ще бъдат вложени и планираните резултати, като осигурява високо качество на изпълнението, съпоставяйки го с посоченото в предложението за изпълнение на поръчката от Кандидата и представените подробни математически изчисления на всяка една от позициите и удостоверения за добро изпълнение.

Така предложената от кандидата цена, Комисията счита за реалистична и съпоставима със средните нива в бранша.

Наред с горното, комисията приема, че Кандидатът разполага със значителен опит в изготвянето в пълен обхват на технически паспорти и сертифициране за енергийна ефективност на строежи/огради в експлоатация, което му дава възможност за преглед, ревизия и актуализация на процесите, процедурите и работните инструкции в тази област, а така също заложената минимална печалба за организацията на работа, което е съобразено с икономическите условия в страната, позволяват минимизиране на разходите и пряко отразяване върху формираната крайна цена на продуктите, което безспорно обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, която от своя страна поставя кандидата в изключително благоприятни условия при предоставянето на услугите.

С така изложеното, Комисията приема, че в писмената обосновка на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг Лайф Енерджи“ са изложени обективни обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за кандидата за предоставянето на услугите и реши, че същата може да бъде приета.

**2. Комисията след като се запозна с изложените в обосновката на Кандидата ДЗЗД „Инвест Груп“ с участници в обединението – Архонт ЕООД и Термо Консулт София ЕООД обстоятелства констатира следното:**

Кандидатът посочва в своята обосновка, че формираната от него цена е обективна и е получена при отчитане на предпоставките – наличие на изключително благоприятни условия, икономичност при изпълнение на поръчката и предложеното техническо решение, като в посочената цена са включени всички разходи и евентуални рискове по нейното изпълнение. Кандидатът също така се позовава на големия опит, който има при изпълнение на поръчки с предмет идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, на организацията и методологията на работа, както и на планираните ежедневни пътувания, което позволява изясняването на уточняващи фактори и бързо прогнозиране и съответно предотвратяване на непълноти, несъответствия и недостатъци. В подкрепа на посоченото от кандидата, същият в писмената си обосновка подробно по всяка дейност от ценовото предложение е посочил с конкретни цифри компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на кандидата, както и разясняващи текстове за начина на калкулиране на цената. Също така, кандидатът е посочил и отделните стъпки при изготвянето на техническите паспорти по всяка една дейност.

С така изложеното, Комисията приема, че в писмената обосновка на ДЗЗД „Инвест Груп“ са изложени обективни обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, като мотивите на Комисията за това са следните:

Комисията счита, че представената обосновка е пълна и обективно дадена. Комисията споделя посоченото от кандидата и също така счита, че така предложената цена е реалистична и съпоставима със средните нива в бранша, което я прави обективна. Посочените математически изчисления за начина на получаване на всяка една цена на съответните дейности, дават достатъчна възможност за преценка за начина на образуване на същата, тъй като същите са подробни и точни.

На следващо място, Комисията счита, че оптимизирането на логистичната си организация и опита, който има кандидата при изпълнение на други договори с предмет идентичен на предмета на поръчката, му позволяват да предложи цената, която в най-голяма степен осигурява баланс между ресурсите, които ще бъдат вложени и планираните резултати.

С така изложеното, Комисията приема, че в писмената обосновка на ДЗЗД „Инвест Груп“ са изложени обективни обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за кандидата за предоставянето на услугите и реши, че същата може да бъде приета.

**3. Комисията след като се запозна с изложените в обосновката на Кандидата ДЗЗД „Витае Консулт“ с участници в обединението – Рафаилов Консулт ЕООД и Аспект ООД обстоятелства констатира следното:**

Кандидатът посочва в своята обосновка при формиране на предложената от него цена, че същият е отчетел всички фактори, които оказват влияние при реалното изпълнение на поръчката, като счита, че по отношение на него са налице обстоятелствата посочени в чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП, като за всяко от посочените обстоятелства същият е посочил своите аргументи. Така по отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, Кандидатът се е позовал на достатъчната ресурсна обезпеченост, която притежава – икономични служебни автомобили, които ще бъдат ангажирани при изпълнението на поръчката, собствени офиси, както и внедрената система за управление на качеството. По отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, кандидатът е посочил, че притежава пълен набор от собствени налични технически средства за измерване, наличието на собствено софтуерно оборудване и внедрената т.нар. „облачна услуга“, която позволява по всяко време от всяка точка и от всяко едно устройство всеки ангажиран с изпълнение на поръчката да има достъп до базата данни и информация. Всички тези технически решения съкращават времето за работа, водещо след себе си висока производителност и по-ниски разходи, които водят и до бързото и навременно изпълнение на задачата, съкращавайки разходите по нея. Като в подкрепа на посоченото, в обосновката кандидатът е приложил и примерни схеми за крайният резултат с работата на софтуерния продукт.

С така изложеното, Комисията приема, че в писмената обосновка на ДЗЗД „Витае Консулт“ са изложени обективни обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за кандидата за предоставянето на услугите, както и обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, а именно оригиналност на предложеното от кандидата решение по отношение на услугите, като мотивите на Комисията за това са следните:

Комисията счита, че представената обосновка е пълна и обективно дадена. Същата съдържа обективни аргументи в подкрепа на начина на образуване на цената.

като комисията приема, че разполагайки с ресурсно осигуряване за изпълнение на услугата, въведената система за управление на качеството, която гарантира прозрачност и отчетност при съставяне на документите, свеждайки времето за корекции и грешки до минимум, позволяват на кандидата да постигне благоприятните ценови нива, които предложи, което обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, което от своя страна поставя кандидата в изключително благоприятни условия при предоставянето на услугите.

По отношение на наличието на посочените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията напълно споделя посоченото от кандидата в обосновката му, че използваният софтуер и т. нар. „облачна услуга“, са наистина едно оригинално решение, което действително би могло да съкрати времето за изпълнение на работата и на разходите, което в същото време позволява постигането на по-висока производителност, което би могло да доведе до подобряване на производствения процес при изпълнение на услугата и улесняване на страните в процеса.

С така изложеното, Комисията приема, че в писмената обосновка на ДЗЗД „Витае-Консулт“ са изложени обективни обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за кандидата за предоставянето на услугите (т.2) и оригиналност на предложеното от кандидата решение по отношение на услугите (т. 3) и реши, че същата може да бъде приета.

4. Комисията след като се запозна с изложените в обосновката на Кандидата „ЕСМ Контрол“ ДЗЗД с участници в обединението - ЕСМ контрол ЕООД и Газ Флоу Контрол АД обстоятелства констатира следното:

Кандидатът посочва в своята обосновка, че по отношение на него са налице обстоятелствата посочени в чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП. Кандидатът се е позовал на обстоятелството, че притежава пълен набор от собствено модерно техническо оборудване, човешки, материални и финансови ресурси, гарантиращи качествено изпълнение на услугите. Кандидатът разполага на следващо място, със специализиран софтуер и оборудване, присъщо за изпълнение на дейностите в обхвата на предмета на поръчката. Така също наетият висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който приема и осъществява част от организационно-логистичните, юридическите и счетоводните задачи, спомага за по-бързия обмен на информация между основните участници в процеса на изпълнението на дейностите – възложител – изпълнител – трети страни. Кандидатът е разработил модел на комуникационна връзка между страните, като платформата на общуване е възприета в годините придобит професионален опит за изпълнение на дейности, със сходен на настоящата поръчка предмет. Това според кандидата води неимоверно до намаляване на разходите и постигане на максимална скорост на обмен на информация, което е едно благоприятно условие за него. На следващо място, кандидатът посочва, че дружествата, участващи в състава на същият, са позиционирани в градовете Варна и Добрич, което позволява логистична подкрепа при посещенията както на обекти, които се намират в областните градове, така и прилежащите към тях в радиус до 150 км., което води след себе си до съкращаване от транспортни разходи. Като благоприятно условие за него, кандидатът посочва и използваната търговска отстъпка от горива от търговска верига, висококвалифицираните специалисти, които ще работят по поръчката и които разполагат с голям професионален опит, внедрената система за управление на качеството и заложеният процент печалба. Като в подкрепа на изложеното в писмената обосновка, Кандидатът е представил доказателства под формата на рамкови споразумения, комуникационна схема и е извършил анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин

наличието на реалност и обективност на предложението на кандидата, както и разясняващи текстове за начина на калкулиране на цената.

С така изложеното, Комисията приема, че в писмената обосновка на „ЕСМ Контрол“ ДЗЗД са изложени обективни обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за кандидата за предоставянето на услугите, като мотивите на Комисията за това са следните:

Комисията счита, че представената обосновка е пълна и обективно дадена. Комисията приема, че така предложената цена в най-голяма степен осигурява баланс между ресурсите, които ще бъдат вложени и планираните резултати. Използваните от кандидата методи за изпълнение на поръчката, а именно: комуникационната схема, логистичната подкрепа от позиционирането на дружествата участващи в обединението, въведената система за управление на качеството, наличието на специализирани софтуери и техническо оборудване, както и заложената печалба, обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, което от своя страна поставя кандидата в изключително благоприятни условия при предоставянето на услугите. Посочените математически изчисления за начина на получаване на всяка една цена на съответните дейности, дават достатъчна възможност за преценка за начина на образуване на същата, тъй като същите са подробни и точни.

С така изложеното, Комисията приема, че в писмената обосновка на ДЗЗД „ЕСМ Контрол“ са изложени обективни обстоятелства в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за кандидата за предоставянето на услугите и реши, че същата може да бъде приета.

С това работата на Комисията приключи.

Подписи Комисия:

Председател:

1.....

... Кремена Костадинова;

Членове:

2.....

... Елена Грънчарова;

3.....

... Пламен Малджиев;

4.....

... Митко Митев;

5.....

... Антоанета Мянкова.

100