

**ПРОТОКОЛ № 2**

Днес, 13.08.2019 г., в гр. Варна, в 11:00 часа, в зала Г 1205 във Варна Тауърс, Комисия в състав:

**Председател на комисията:**

1. Веселин Александров Александров – Специалист дирекция „Доставки“;

**Членове на комисията:**

2. Пламен Венциславов Малджиев – Директор Дирекция „НИАП“;
3. Николай Георгиев Георгиев – Началник отдел АП;
4. Илиана Динкова Пандурова – Специалист дирекция „Доставки“;
5. Антоанета Банкова Мянкова – Юрисконсулт дирекция „Правна“;

отвори и разгледа постъпилите допълнително изискуеми документи от кандидата „Вестранс“ ООД, гр. София, поискани с Протокол № 1 от работата на назначената по процедурата комисия.

Комисията установи, че допълнително изискуемите документи от кандидата са представени в срок.

Комисията, след като разгледа предоставените документи установени следното:

С Протокол № 1 на кандидата бе указано да представи нов ЕЕДОП, тъй като в опаковката Комисията откри счупен диск, което е равносилно на липса на такъв, съответно на представен ЕЕДОП. В предоставената възможност кандидатът представи електронен носител, на който се откриват 2 бр. ЕЕДОП. Единият удостоверява обстоятелствата касаещи самия кандидат „Вестранс“ ООД, гр. София, а другият отнасящ се за „Кард Сервиз“ ЕООД. След като бе отворен ЕЕДОП на семейя кандидат, се установи, че в част II, раздел В, кандидатът е посочил, че ще ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор по поръчката, без да е посочено, които са тези лица, за доказване на кое изискване за подбор ще се ползва техния капацитет и какъв точно капацитет ще използва. Във вторият ЕЕДОП, касаещ „Кард Сервиз“ ЕООД, от никъде не става ясно дали това е третото лице, чийто капацитет ще се използва и за какво точно ще се ползва неговия капацитет ако е такова или ЕЕДОП се подава на друго основание. Тъй като едно лице може да участва в обществена поръчка в различни качества: като самостоятелен кандидат, като член на обединение – кандидат, като подизпълнител, както и като трето лице, на чийто капацитет кандидатът ще се позове, е от изключителна важност, да е ясно уточнено качеството на съответното лице в обществената поръчка. Същото е от голяма важност, тъй като изброените видове се различават по редица белези, един от които е нивото на обвързване на лицето с изпълнението на предмета на обществената поръчка, което е най-високо при самостоятелния кандидат и изцяло липсва при третото лице.

Съгласно изискванията на процедурата посочени в раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ КАНДИДАТИТЕ, т. 2.1.3. Използване на капацитета на трети лица от Документацията на обществената поръчка и разпоредбите на ЗОП (чл. 65 от ЗОП), „Кандидатите могат на обществената поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите и професионалните способности“, (т.е с критериите за подбор). По отношение на критериите, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, кандидатите могат да се позоват

на капацитета на трети лица само ако тези лица ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет.

Когато кандидатът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.

Видно от одобрената и влязла в сила Документация по обществената поръчка, както и в посоченото в раздел III, от Обявлението по същата, Възложителят не поставя изисквания към кандидатите в обществената поръчка за икономическо и финансово състояние, за технически и професионални способности, както изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, т.е. не са налице критерии за подбор, за доказването на които, кандидатът може да се позове на капацитета на трети лица. Поради което, е неясно, поради какви причини кандидатът е посочил, че ще използва капацитета на други икономически субекти, още повече, че не е посочил кои са те и съгласно посоченото по-горе: Когато кандидатът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. В настоящия случай, кандидатът не е предоставил такива документи.

Съгласно чл. 65 от ЗОП, третото лице единствено предоставя своите ресурси на кандидата, но няма функция по изпълнение на предмета на поръчката за разлика от подизпълнителя (чл. 66 от ЗОП). Когато на едно лице е възложено изпълнението на част от предмета на поръчката, то същото се явява подизпълнител и неговия капацитет кандидатът няма да използва за покриване на критериите за подбор, а за изпълнение на част от поръчката.

С оглед разпоредбите на ЗОП са възможни няколко хипотези.

Първата е, когато едно физическо лице, което не е част от структурата на кандидата ще изпълнява предмета на поръчката, като част от експертния екип. В този случай, такива лица не представят самостоятелен ЕЕДОП, а се посочват в ЕЕДОП на кандидата.

Втората хипотеза е, когато едно лице, което не е част от структурата на кандидата, в качеството му на „трето лице“ единствено предоставя свой ресурс на кандидата, но без да изпълнява част от предмета на поръчката.

При третата хипотеза, освен, че предоставя ресурс, лицето изпълнява и част от предмета на обществената поръчка, в който случай, вече става въпрос за „подизпълнител“, а не за „трето лице“.

Предвид гореизложеното, при условие, че в обществената поръчка не са предвидени критерии за подбор, е неясно поради, каква причина „Вестранс“ ООД, гр. София, е посочило в своя ЕЕДОП, че се позовава на капацитета на „трети лица“ без дори да е посочил, кои са те и без да е представил документи за поетите от третите лица задължения. Поради което е неясно, по каква причина и в какво качество е подаден ЕЕДОП от „Кард Сервиз“ ЕООД.

В случай, че „Вестранс“ ООД, гр. София имаше намерение да използва ресурса на „Кард Сервиз“ ЕООД, като подизпълнител, то същото следваше да бъде посочено в съвсем друг раздел на ЕЕДОП. Не е в правомощията на Комисията да прави догадки и предположения във връзка с представените от кандидатите документи и заявления от тях данни и обстоятелства в ЕЕДОП и другите документи представени от тях и каква е била действителната им воля. Задължение на самите кандидати е да спазват стриктно заложените от Възложителя условия по обществената поръчка.

Констатираното противоречие и липсата на документи, не може да бъде законосъобразно преодоляно, поради факта, че на „Вестранс“ ООД, гр. София вече бе дадена възможността предвидена по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, като му бе оказано с Протокол № 1 на осн. чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да отстрани констатираната липса, а именно ЕЕДОП. Приложението на цитираната правна норма е еднократно, а не до момента, до който всички неясноти/непълноти/липси бъдат преодоляни.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на кандидата „Вестранс“ ООД, гр. София са налице основания за отстраняване посочени в чл. 107, т. 1

от ЗОП, според която, освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, възложителят отстранява кандидат, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията..

С това работата на Комисията приключи и се взе решение да се изготви протокол по чл. 55, ал. 1 ППЗОП, който да се представи на Възложителя за вземане на решение за подбор.

Комисия:

**ЗАЛИЧЕНА ИНФОРМАЦИЯ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.36, АЛ.3 ОТ ЗОП**