

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № EDN - 1996/02.10.2018 г. за извършване на подбор, разглеждане и оценка и класиране на офертите и провеждане на договаряне по процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: Доставка на неизолирани алуминиево-стоманени проводници за нуждите на ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ Север АД, открита с Решение № 129/22.08.2018 г.

Комисия в състав:

Председател на комисията:

1. Цветан Александров Зирков – Специалист Доставки;

Членове на комисията:

2. Борислав Николаев Борисов – Специалист Доставки;
3. Ангел Димитров Ангелов – Специалист ТС;
4. Мирослав Иванов Митев – Специалист ТС;
5. Антоанета Банкова Мянкова – Юрисконсулт;

I. Описание на работния процес:

Процедурата на договаряне с предварителна покана за участие се проведе на два етапа:

I етап: Подаване на заявление за участие и провеждане на предварителен подбор.

и
II етап: Подаване на първоначални оферти и провеждане на договаряне с кандидатите.

1. Подаване на първоначални оферти:

Шест кандидата бяха поканени да подадат първоначални оферти и в определения в локаните срок всички кандидати подадоха първоначални оферти.

Офертите за участие бяха отворени и разгледани в следната последователност:

1. „Елкабел“ АД, гр. Бургас – вх.№ 4623/02.11.2018 – 11:41 ч.
2. „ЕЛСИМ“ ООД, гр. София – вх.№ 4633/05.11.2018 – 09:18 ч.
3. „Фрисарди“ ЕООД, гр. София – вх.№ 4637/05.11.2018 – 09:47 ч.
4. „Филкаб“ АД, гр. Пловдив – вх.№ 4641/05.11.2018 – 10:27 ч.
5. „Метизи“ АД, гр. Роман – вх.№ 4645/05.11.2018 – 11:09 ч.
6. „Тилком ООД, гр. София – вх.№ 4662/05.11.2018 – 14:37 ч.

Предложенията за изпълнение на поръчката на всеки от кандидатите бяха разгледани подробно от Комисията. След разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, ценовите предложения на кандидатите бяха отворени при спазване на правилата на ЗОП.

Действията на Комисията относно отварянето, разглеждането на предложенията за изпълнение на поръчката, отварянето на ценовите предложения и провеждане на жребий, са детайлно описани в Протокол от 06.10.2018 г.; Протокол от 27.11.2018 г. и Протоколи от 12.12.2018 г. и са неразделна част от настоящия доклад.

II. На договаряне бяха поканени следните кандидати по реда на изтеглен жребий:

1. „ЕЛСИМ“ ООД, гр. София;	<u>20.12.2018</u>	<u>09:30 часа</u>
2. „Метизи“ АД, гр. Роман;	<u>20.12.2018</u>	<u>10:00 часа</u>
3. „Елкабел“ АД, гр. Бургас;	<u>20.12.2018</u>	<u>10:30 часа</u>
4. „Тилком“ ООД, гр. София;	<u>20.12.2018</u>	<u>11:00 часа</u>
5. „Филкаб“ АД, гр. Пловдив;	<u>20.12.2018</u>	<u>11:30 часа</u>

Направените предложения и постигнати договорености с всеки кандидат са отразени в отделни протоколи, подписани от представителите на кандидатите, участвали в преговорите.

III. След проведеното договаряне, Комисията извърши проверка на постигнатите договорености и предложените цени от всеки един от кандидатите по отношение на прилагането на чл. 72 от ЗОП.

Комисията установи, че няма предложения на кандидати, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите кандидати по показател – предложена цена.

IV. Комисията след като приложи утвърдената от Възложителя методика за оценка – икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа на критерия оптимално съотношение качество/цена, предлага класиране на кандидатите, както следва:

- 1-во място – „Елкабел“ АД, гр. Бургас – 100 точки;
- 2-ро място – „Тилком“ ООД, гр. София – 99,73 точки;
- „Метизи“ АД, гр. Роман – 97,58 точки;
- „ЕЛСИМ“ ООД, гр. София – 89,01 точки.

Комплексните оценки на предложенията на отделните кандидати са получени при прилагане на заложената в документацията за участие методика за оценка.

Отделните показатели са оценени както следва:

- 1. Предложена цена, с коефициент на тежест 90%.
- 2. Срок на доставка (в календарни дни) на 5% от прогнозното количество, с коефициент на тежест 10%.

Оценките по всеки показател са отразени в Приложение 1, където е изчислена и крайната комплексна оценка за отделните предложения, неразделна част от настоящия доклад.

V. Комисията предлага следните кандидати да бъдат отстранени:

- 1. „Фрисарди“ ЕООД, гр. София, на осн. чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП (обн. ДВ. Бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.).

Мотиви:

За сечение - неизолирани алуминиево стоманени проводници АС 35.

Не отговаря на техническите изисквания от Приложение 1 в техническа спецификация ТС-ВН/Ср.Н/НН-018 по следните изисквания:

1. Възложителят е поставил изискване за максимално допустими стойности на електрическо съпротивление при 20°C, Ω/km , 0.78, а кандидата в своето предложение за изпълнение на поръчката е посочил — 0.8342.
2. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в ТС-ВН/Ср.Н/НН-018, минимално разрушаващо усилие следва да е $\geq 13\text{kN}$, а кандидата е предложил 12.37kN.
3. Кандидата не е посочил в техническото си предложение, каква грес се ползва, съгласно изискването на възложителя посочено в т. 3.2.6 от ТС-ВН/Ср.Н/НН-018. В представената мостра също не е налична грес.
4. Кандидата в своето предложение за изпълнение не е посочил стойност на температура на прокапване на греста, °C, съгласно изискването на възложителя посочено в приложение 1 в техническа спецификация ТС-ВН/Ср.Н/НН-018.
5. Кандидата не е посочил проектен експлоатационен срок на АС проводник АС 35, съгласно изискването на възложителя посочено в приложение 1 в техническа спецификация ТС-ВН/Ср.Н/НН-018.

За сечение - неизолирани алуминиево стоманени проводници АС 50.

Не отговаря на техническите изисквания от приложение 1 в техническа спецификация ТС-ВН/Ср.Н/НН-018 по следните изисквания:

1. Кандидата не е посочил в техническото си предложение, каква грес се ползва, съгласно изискването на възложителя посочено в посочено в т. 3.2.6 от ТС-ВН/Ср.Н/НН-018. В представената мостра също не е налична грес.
2. Кандидата в своето предложение за изпълнение не е посочил стойност на температура на прокапване на греста, °C, съгласно изискването на възложителя посочено в приложение 1 от ТС-ВН/Ср.Н/НН-018.
3. Кандидата не е посочил проектен експлоатационен срок на АС проводник АС 50 съгласно изискването на възложителя посочено в приложение 1 от ТС-ВН/Ср.Н/НН-018.

За сечение - неизолирани алуминиево стоманени проводници АС 70.

Не отговаря на техническите изисквания от приложение 1 в техническа спецификация ТС-ВН/Ср.Н/НН-018 по следните изисквания:

1. Диаметър на носещото жило — изискването на възложителя е 1x3.8, а кандидата в своето предложение за изпълнение е представил диаметър на носещото жило 7 x 1.44. Същото се потвърждава и от предоставената мостра.
2. Кандидата не е посочил в техническото си предложение, каква грес се ползва, съгласно изискването на възложителя посочено в посочено в т. 3.2.6 от ТС-ВН/Ср.Н/НН-018. В представената мостра също не е налична грес.
3. Кандидата в своето предложение за изпълнение не е посочил стойност на температура на прокапване на греста, °C, съгласно изискването на възложителя посочено в приложение 1 от ТС-ВН/Ср.Н/НН-018.
4. Кандидата не е посочил проектен експлоатационен срок на АС проводниците съгласно изискването на възложителя посочено в приложение 1 от ТС-ВН/Ср.Н/НН-018.

За сечение - неизолирани алуминиево стоманени проводници АС 95.

Не отговаря на техническите изисквания от приложение 1 в техническа спецификация ТС-ВН/Ср.Н/НН-018 по следните изисквания:

1. Диаметър на носещото жило — изискването на възложителя е 1x4.5, а кандидата в своето предложение за изпълнение е представил диаметър на носещото жило 7 x 1.67. Същото се потвърждава и от предоставената мостра.
2. Кандидата не е посочил в техническото си предложение, каква грес се ползва, съгласно изискването на възложителя посочено в т. 3.2.6 от ТС-ВН/Ср.Н/НН-018. В представената мостра също не е налична грес.
3. Кандидата в своето предложение за изпълнение не е посочил стойност на температура на прокапване на греста, °C, съгласно изискването на възложителя посочено в приложение 1 от ТС-ВН/Ср.Н/НН-018.

4. Кандидата не е посочил проектен експлоатационен срок на АС проводника АС 95, съгласно изискването на възложителя посочено в приложение 1 от ТС-ВН/Ср.Н/НН-018.

2. „Филкаб“ АД, гр. Пловдив, на осн. чл. 107, т. 1 от ЗОП (обн. ДВ. Бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.), а именно: „Освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява от процедурата кандидат, който не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението за обществената поръчка или в документацията“.

Мотиви: В определения съгласно проведения жребий дата и час на провеждане на договарянето, не се яви кандидатът или негов упълномощен представител.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. 4.10 „Пристъпване към преговори с всеки кандидат“ от Документацията за участие и раздел VI.3. от Обявлението на обществената поръчка, „В случай на неприсъствие в указания час на представляващия кандидат (или надлежно упълномощен представител), договарянето с този кандидат не се провежда и същият ще бъде отстранен от участие в процедурата.“

VI. Комисията предлага за изпълнител да бъде определен класирания на първо място кандидат, а именно:

„Елкабел“ АД, гр. Бургас, ул. „Одрин“ №15.

Настоящият доклад, съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП (обн. ДВ. Бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.) във вр. чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на 07.01.2019 г. и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл.108 (обн. ДВ. Бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.) от ЗОП.

Приложения:

1. Протокол от дата 06.10.2018 г.
2. Протокол от дата 27.11.2018 г.
3. Протокол от дата 12.12.2018 г.
4. Протокол от дата 12.12.2018 г.
5. Протокол от дата 02.01.2019 г.
6. Приложение 1 към протокол от 02.01.2019 – Таблица за изчисление;
7. Приложение 1 – Таблица за оценка и класиране.

Комисия:

Заличено на основание ЗЗЛД.

Дата: 07.01.2019 г.