

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със заповед № EPRG – 2673/17 10.2017 г. за извършване на подбор, разглеждане, оценка на офертите и провеждане на договаряне с поканените кандидати в процедура на договаряне с предварителна покана за участие, с предмет: „Извършване на строителен надзор на обекти от електроразпределителната мрежа на ЕНЕРГО - ПРО Мрежи АД” по обособени позиции, открита с Решение 138/12.09.2017 г.

Комисия в състав:

Председател на комисията:

Елена Георгиева Грънчарова – Координатор Доставка;

Членове на комисията:

Красимир Емилов Минев – Директор Развитие на мрежата и строителство;

Иван Дончев Иванов - Началник отдел Проекти и строителство;

Дарина Христова Колева –Началник Доставка;

Антоанета Банкова Мянкова – Юрисконсулт.

I. Кандидати в процедурата:

Седемнадесет кандидата бяха поканени да подадат първоначални оферти за участие в процедурата и всички подадоха такива. Първоначалните оферти постъпиха в срок и бяха разгледани в следната последователност:

1. Маклер - 96 ЕООД, гр. Русе - първоначална оферта с вх. № EPRG-5313/08.12.2017-10:11 ч.
2. Строителен Стандарт ЕООД, гр. София - първоначална оферта с вх. № EPR-2600/08.12.2017-11:46 ч.
3. Стройконсулт ЕООД, гр. Велико Търново - първоначална оферта с вх. № EPR-2601/08.12.2017-12:28 ч.
4. Алфа М-98 ЕООД, гр. Габрово - първоначална оферта с вх. № EPRG-5335/11.12.2017-10:58 ч.
5. Санта-2004 ЕООД, гр. Варна - първоначална оферта с вх. № EPRG-5337/11.12.2017-11:46 ч.
6. Т7 - Пловдивинвест ДЗЗД, гр. Пловдив - първоначална оферта с вх. № EPR-2615; 2616/11.12.2017-13:25 ч.
7. Гравити Консултинг ООД, гр. София - първоначална оферта с вх. № EPRG-5340/11.12.2017-13:49 ч.
8. Ивт Консулт ЕООД, гр. София - първоначална оферта с вх. № EPRG-5343/11.12.2017-13:55 ч.
9. ЕТ Интерстрой - Милчо Кръстев, гр. Габрово - първоначална оферта с вх. № EPRG-5344/11.12.2017-14:00 ч.
10. Стройконтрол-Ян 99 ЕООД, гр. Варна - първоначална оферта с вх. № EPRG-5345/11.12.2017-14:00 ч.
11. Интконс ЕООД, гр. София - първоначална оферта с вх. № EPR-2618/11.12.2017-14:00 ч.
12. Рубикон Инженеринг ЕАД, гр. Варна - първоначална оферта с вх. № EPRG-5349/11.12.2017-14:49 ч.

13. Ди Ви България АД, гр. Варна - първоначална оферта с вх. № EPRG-5350/11.12.2017-14:52 ч.
14. Дема ЕООД, гр. Варна - първоначална оферта с вх. №№ EPRG-5367/11.12.2017-16:31 ч.; EPRG-5368/11.12.2017-16:33 ч.; EPRG-5369/11.12.2017-16:35 ч.
15. МД Контрол ООД, гр. Варна - първоначална оферта с вх. № EPRG-5374/11.12.2017-16:47 ч.
16. Хелио Сити ЕООД, гр. София - първоначална оферта с вх. № EPRG-5375/11.12.2017-17:04 ч.
17. СС Консулт ЕООД, гр. Варна - първоначална оферта с вх. № EPRG-5376/11.12.2017-17:07 ч.

II. Описание на работния процес:

Действията на комисията относно отварянето и разглеждането на предложенията за изпълнение на поръчката, както и отварянето на ценовите параметри са детайлно описани в Протокол № 3, Протокол № 4, Протокол № 5 и Протокол № 7 от работата на Комисията, неразделна част от настоящия доклад.

III. На договаряне бяха поканени следните кандидати по реда на проведения жребий, както следва:

1. Ивт Консулт ЕООД, гр. София на 15.01.2018 г. от 09:30 часа;
2. ЕТ Интерстрой - Милчо Кръстев, гр. Габрово на 15.01.2018 г. от 10:00 часа;
3. Хелио Сити ЕООД, гр. София на 15.01.2018 г. от 10:30 часа;
4. СС Консулт ЕООД, гр. Варна на 15.01.2018 г. от 11:30 часа;
5. Маклер - 96 ЕООД, гр. Русе на 15.01.2018 г. от 13:30 часа;
6. Гравити Консултинг ООД, гр. София на 16.01.2018 г. от 09:30 часа;
7. Т7 - Пловдивинвест ДЗЗД, гр. Пловдив на 16.01.2018 г. от 10:30 часа;
8. Санта-2004 ЕООД, гр. Варна на 16.01.2018 г. от 11:00 часа;
9. Рубикон Инженеринг ЕАД, гр. Варна на 16.01.2018 г. от 13:00 часа;
10. Стройконтрол-Ян 99 ЕООД, гр. Варна на 16.01.2018 г. от 14:00 часа;
11. Ди Ви България АД, гр. Варна на 17.01.2018 г. от 09:30 часа;
12. Дема ЕООД, гр. Варна, 17.01.2018 г. от 10:00 часа;
13. Алфа М-98 ЕООД, гр. Габрово на 17.01.2018 г. от 10:30 часа;
14. Строителен Стандарт ЕООД, гр. София на 17.01.2018 г. от 11:00 часа;
15. МД Контрол ООД, гр. Варна на 17.01.2018 г. от 13:00 часа.

Направените предложения и постигнатите договорености с всеки кандидат са отразени в отделни протоколи, подписани от участниците в проговорите.

IV. След проведеното договаряне, Комисията извърши проверка на постигнатите договорености и необходимостта от прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че са налице предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите кандидати по отношение на предложените цени, поради което Комисията реши да се изискат подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените цени от следните кандидати:

За Обособена позиция №1: Хелио Сити ЕООД, гр. София, Санта-2004 ЕООД, гр. Варна, СС Консулт ЕООД, гр. Варна, Гравити Консултинг ООД, гр. София, МД Контрол ООД, гр. Варна.

За Обособена позиция №2: Хелио Сити ЕООД, гр. София, Санта-2004 ЕООД, гр. Варна, СС Консулт ЕООД, гр. Варна, Гравити Консултинг ООД, гр. София, МД Контрол ООД, гр. Варна.

За Обособена позиция №3: Хелио Сити ЕООД, гр. София, Санта-2004 ЕООД, гр. Варна, Гравити Консултинг ООД, гр. София, МД Контрол ООД, гр. Варна.

За Обособена позиция №4: СС Консулт ЕООД, гр. Варна, Гравити Консултинг ООД, гр. София, ЕТ Интерстрой-Милчо Кръстев, гр. Габрово.

За Обособена позиция №5: Хелио Сити ЕООД, гр. София, Санта-2004 ЕООД, гр. Варна, СС Консулт ЕООД, гр. Варна, Стройконтрол-Ян 99 ЕООД, гр. Варна.

За Обособена позиция №6: Маклер - 96 ЕООД, гр. Русе, Гравити Консултинг ООД, гр. София.

За Обособена позиция №7: Хелио Сити ЕООД, гр. София, Санта-2004 ЕООД, гр. Варна, СС Консулт ЕООД, гр. Варна, Гравити Консултинг ООД, гр. София.

Резултатите от прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и начина на получаване на резултатите от неговото прилагане са отразени в Протокол № 9 от работата на Комисията, неразделна част от настоящия доклад.

Комисията след като разгледа детайлно представените обосновки реши да приеме обосновките на всички кандидати, като подробните ѝ мотиви за приемане на обосновките са изложени в протокол № 10, неразделна част от настоящия доклад.

V. Комисията след като приложи утвърдената от Възложителя методика за оценка – най-ниска цена предлага следното класиране на кандидатите:

Обособена позиция № 1 РОЦ Варна Община Варна – район „Младост“ и район „Вл. Варненчик; Община Аксаково; Община Суворово; Община Вълчи дол; Община Ветрино

I - во място – МД Контрол ООД – 72 426,25 лева без ДДС;

II - ро място – СС Консулт ЕООД – 77 047,50 лева без ДДС;

Хелио Сити ЕООД – 88 305,00 лева без ДДС;

Санта-2004 ЕООД – 89 836,00 лева без ДДС;

Гравити Консултинг ООД – 110 120,00 лева без ДДС;

Строителен Стандарт ЕООД – 159 697,50 лева без ДДС

Ди Ви България АД – 180 112,50 лева без ДДС;

Дема ЕООД – 406 246,73 лева без ДДС.

Обособена позиция № 2 РОЦ Варна Община Варна – район „Приморски“; Община Девня; Община Белослав; Община Провадия; Община Дългопол

I - во място – МД Контрол ООД – 84 358,75 лева без ДДС;

II - ро място – Хелио Сити ЕООД – 86 895,00 лева без ДДС;
Санта-2004 ЕООД – 104 691,00 лева без ДДС;
Гравити Консултинг ООД – 127 770,00 лева без ДДС;
СС Консулт ЕООД – 157 550,00 лева без ДДС;
Строителен Стандарт ЕООД – 184 910,00 лева без ДДС;
Рубикон Инженеринг ЕАД – 305 375,00 лева без ДДС;
Дема ЕООД – 585 705,80 лева без ДДС.

Обособена позиция № 3 РОЦ Варна: Община Варна – район „Одесос“, район "Аспарухово"; Община Аврен; Община Бяла; Община Долни Чифлик

I - во място – Гравити Консултинг ООД – 95 650,00 лева без ДДС;
II - ро място – Хелио Сити ЕООД – 98 210,00 лева без ДДС;
Санта-2004 ЕООД – 104 691,00 лева без ДДС;
МД Контрол ООД – 105 277,50 лева без ДДС;
Стройконтрол-Ян 99 ЕООД – 154 160,00 лева без ДДС;
СС Консулт ЕООД – 157 550,00 лева без ДДС;
Строителен Стандарт ЕООД – 184 910,00 лева без ДДС.

Обособена позиция № 4 РОЦ Горна Оряховица/Габрово

I - во място – ЕТ Интерстрой - Милчо Кръстев – 41 695,00 лева без ДДС;
II - ро място - СС Консулт ЕООД – 55 437,50 лева без ДДС;
Гравити Консултинг ООД – 67 320,00 лева без ДДС;
Хелио Сити ЕООД – 88 787,50 лева без ДДС;
Строителен Стандарт ЕООД – 98 397,50 лева без ДДС;
Алфа М-98 ЕООД – 152 207,50 лева без ДДС;
Т7 - Пловдивинвест ДЗЗД – 162 360,00 лева без ДДС;
Рубикон Инженеринг ЕАД – 172 600,00 лева без ДДС.

Обособена позиция № 5 РОЦ Добрич/Силистра

I - во място – Стройконтрол-Ян 99 ЕООД – 36 375,00 лева без ДДС;
II - ро място - СС Консулт ЕООД – 37 555,00 лева без ДДС;
Хелио Сити ЕООД – 39 097,50 лева без ДДС;
Санта-2004 ЕООД – 43 448,75 лева без ДДС;
Гравити Консултинг ООД – 50 120,00 лева без ДДС;
Строителен Стандарт ЕООД – 79 007,50 лева без ДДС;
Рубикон Инженеринг ЕАД - 118 650,00 лева без ДДС.

Обособена позиция № 6 РОЦ Русе/Разград

I - во място - Гравити Консултинг ООД – 103 320,00 лева без ДДС;
II - ро място - Маклер - 96 ЕООД – 139 880,00 лева без ДДС;
Хелио Сити ЕООД – 184 087,50 лева без ДДС;
Строителен Стандарт ЕООД – 208 790,50 лева без ДДС;
Рубикон Инженеринг ЕАД – 242 975,00 лева без ДДС.

Обособена позиция № 7 РОЦ Шумен/Търговище

- I - во място - СС Консулт ЕООД – 37 555,00 лева без ДДС;
II - ро място – Гравити Консултинг ООД – 37 675,00 лева без ДДС;
Санта-2004 ЕООД – 43 448,75 лева без ДДС;
Хелио Сити ЕООД – 51 212,50 лева без ДДС;
Строителен Стандарт ЕООД – 79 007,50 лева без ДДС;
Т7 - Пловдивинвест ДЗЗД – 112 369,50 лева без ДДС;
Рубикон Инженеринг ЕАД – 114 975,00 лева без ДДС.

Отстранени кандидати:

1. Интконс ЕООД, гр. София за обособена позиция № 4.

Мотиви:

Кандидатът е представил запечатана непрозрачна опаковка с вх. № EPRG-2618/11.12.2017 г.- 14:00 ч. с надпис "Първоначална оферта", в която се откриха следните документи:

1. Опис на документите съдържащи в офертата;
2. Първоначална оферта – *Образец 3*;
3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец 4.4.*;
4. Ценово предложение - *Образец 5.4 с приложена таблица 6.4.*

Съгласно поставените условия по поръчката посочени в документацията по същата, Ценовото предложение се поставя в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение на кандидата не е поставено в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, а е поставено заедно с първоначалната оферта, техническото предложение за изпълнение на поръчката и опис на документите, съдържащи се в офертата.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на кандидата Интконс ЕООД са налице основанията за отстраняване от участие в процедурата посочени в чл. 107, т. 2, буква "а" от ЗОП, а именно участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което комисията предлага този кандидат да бъде отстранен от участие в процедурата.

2. Стройконсулт ЕООД, гр. Велико Търново за обособена позиция № 4.

Мотиви:

Кандидатът е представил запечатана непрозрачна опаковка с вх. № EPR -2601/08.12.2017 г.- 12:28 ч. с надпис "Обособена позиция №4 - Извършване на строителен надзор на

обекти от електроразпределителната мрежа на ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД на територията на: РОЦ Горна Оряховица/Габрово", в която се откриха следните документи:

1. Опис на документите съдържащи се в офертата подписани от кандидата;
2. Първоначална оферта – *Образец 3*;
3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец 4.1-4*;
4. Отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Кандидатът е представил ценово предложение съгласно Образец № 5.1-4 от документацията към което е приложена таблица с надпис Образец № 6.1 – 4, като посочените в него количества обаче и на хартиения и на електронния носител не се отнасят за тази обособена позиция. Установява се също така и различие в начина на изписване на наименованието на поръчката в представения от кандидата образец с този, който е одобрен от възложителя по процедурата. Така допуснатият пропуск от страна на кандидата не може да се санира чрез представяне на разяснения по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, до колкото нормата указва, че допълнително представени доказателства и разяснения за данни, посочени в техническото и ценовото предложение, не могат да се използват за тяхната промяна. С тази констатация, комисията счита, че кандидатът за четвърта обособена позиция е подал ценово предложение, което не отговаря на условията посочени в документацията, като е представил образец, различен от одобрения от Възложителя за обособената позиция.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на кандидата Стройконсулт ЕООД, са налице основания за отстраняването му от участие в процедурата по отношение на Обособена позиция № 4 на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, а именно: Участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Поради посоченото по-горе, Комисията предлага този кандидат да бъде отстранен от участие в процедурата.

3. ДЕМА ЕООД, гр. Варна за обособена позиция № 3.

Мотиви:

Кандидатът е представил запечатана непрозрачна опаковка с вх. № EPRG-5367/11.12.2017-16:31 ч. с надпис „Първоначална оферта”, в която се откриха следните документи:

1. Опис на документите съдържащи в офертата;
2. Първоначална оферта – *Образец 3*;
3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката - *Образец 4.3*;
4. Отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Кандидатът е представил ценово предложение съгласно Образец № 5.1-3 от документацията към което обаче е приложена таблица Образец № 6.1-1, която се отнася за Обособена позиция №1 – „Извършване на строителен надзор на обекти от електроразпределителната мрежа на ЕНЕРГО - ПРО МРЕЖИ АД на територията на Разпределителен обслужващ център (РОЦ) Варна: Община Варна – район „Младост” и район „Вл. Варненчик; Община Аксаково; Община Суворово; Община Вълчи дол; Община Ветрино”. С това кандидатът за трета обособена позиция е подал ценово предложение, което не отговаря на условията посочени в документацията, като е представил образец, различен от одобрения от Възложителя за обособената позиция.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на кандидата ДЕМА ЕООД са налице основания за отстраняването му от участие в процедурата по отношение на Обособена позиция №3 „Извършване на строителен надзор на обекти от електроразпределителната мрежа на ЕНЕРГО - ПРО Мрежи АД на територията на Разпределителен обслужващ център (РОЦ) Варна: Община Варна – район „Одесос“ и район „Аспарухово; Община Аврен; Община Бяла; Община Долни Чифлик“ на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно: Участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Поради посоченото по-горе, Комисията предлага този кандидат да бъде отстранен от участие в процедурата.

4. Ивт Консулт ЕООД, гр. София за обособена позиция № 4.

Кандидатът не се явява в указания час на договарянето на 15.01.2018 г. от 09:30 часа, в резултат на което договарянето с този кандидат не се проведе. Съгласно посоченото в обявлението на поръчката в Раздел: VI., т. 3 Допълнителна информация и документацията за участие в процедурата в Раздел IV. Указания за подготовка на заявление и оферти за участие, точка 4.10. Пристъпване към преговори с всеки кандидат, е предвидено, че *„В случай на неприсъствие в указания час на представляващия кандидат (или надлежно упълномощен представител), договарянето с този кандидат не се провежда и същият ще бъде отстранен от участие в процедурата“*.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че по отношение на кандидата Ивт Консулт ЕООД, са налице основания за отстраняването му от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, от ЗОП, а именно: Участник, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществената поръчка или в документацията. Поради посоченото по-горе, Комисията предлага този кандидат да бъде отстранен от участие в процедурата.

Изпълнители:

Комисията предлага за изпълнители да бъдат определени класираните на първо място кандидати, а именно:

1. Обособена позиция №1 РОЦ Варна Община Варна – район „Младост“ и район „Вл. Варненчик; Община Аксаково; Община Суворово; Община Вълчи дол; Община Ветрино: **МД Контрол ООД, гр. Варна.**
2. Обособена позиция №2 РОЦ Варна Община Варна – район „Приморски“; Община Девня; Община Белослав; Община Провадия; Община Дългопол: **МД Контрол ООД, гр. Варна.**
3. Обособена позиция №3 РОЦ Варна: Община Варна – район „Одесос“, район „Аспарухово“; Община Аврен; Община Бяла; Община Долни Чифлик: **Гравити Консултинг ООД, София.**
4. Обособена позиция №4 РОЦ Горна Оряховица/Габрово: **ЕТ Интерстрой - Милчо Кръстев, гр. Габрово.**
5. Обособена позиция №5 РОЦ Добрич/Силистра: **Стройконтрол-Ян 99 ЕООД, Варна.**

6. Обособена позиция №6 РОЦ Русе/Разград: Гравити Консултинг ООД, София.

7. Обособена позиция №7 РОЦ Шумен/Търговище: СС Консулт ЕООД, Варна.

Настоящият доклад, съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на 05.03.2018 г. и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП.

Приложения:

1. Протокол № 3;
2. Протокол № 4;
3. Протокол № 5;
4. Протокол № 7;
5. Протокол № 9;
6. Протокол № 10;

Код **Заличено на основание ЗЗЛД**
1..
2..
3..
4.
5..

Утвърдил:

Николай Ник
Член на УС

Заличено на основание ЗЗЛД

Дата: 05.03.2018г.