

**ПРОТОКОЛ № 2**

На 08.08.2017 г., в гр. Варна, в 10:00 часа, в зала Г 1205 във Варна Тауърс, се проведе заседание на Комисията, назначена за провеждане на процедура на договаряне с предварителна покана за участие по реда на ЗОП, с предмет: „Проектиране на обекти от електроразпределителната мрежа на Енерго - Про Мрежи АД“ по обособени позиции в състав:

**Председател на комисията:**

1. Елена Георгиева Грънчарова – Координатор Доставки;

**Членове на комисията:**

2. Красимир Емилов Минев – Директор Развитие на мрежата и строителство;
3. Иван Дончев Иванов - Началник отдел Проекти и строителство
4. Дарина Христова Колева –Началник Доставки;
5. Антоанета Банкова Мянкова – Юрисконсулт

Комисията разгледа изисканите от кандидатите с Протокол №1 допълнителни документи относно съответствието на кандидатите с обявените от Възложителя изисквания по отношение на критериите за подбор. Допълнителните документи постъпиха в срок в следната последователност:

1. „ЕЛПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна - Вх. EPRG-3011/26.07.2017г., 11:42ч.;
2. „ППМ-Трактабел“ ДЗЗД, гр. София - Вх. EPR- 1587/27.07.2017г.10:06ч.;
3. „УРБАН ЕЛЕКТРИК ЕООД“, гр. Шумен - Вх. EPR-1598/ 28.07.2017г.,09:04ч.;
4. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София - Вх. EPRG 2691#1/28.07.2017г.,11:20ч.;
5. „ХЕЛИО СИТИ“ ЕООД, гр. София - Вх. EPRG-3082/28.07.2017,15:44ч.;
6. „С ЕНД С Инженеринг“ ЕООД, гр. София- Вх. EPRG-2684#1/31.07.2017г.,09:38ч.;
7. „ЕЛЕКТРОКОНСУЛТСТРОЙ “ ЕООД, гр. Шумен - Вх. EPRS- 1649/31.07.2017г.,09:42ч.;
8. „ЕЛФОР –БГ“ ЕООД, гр. Пловдив - Вх. EPRG-2682#1/31.07.2017г.,09:50ч.;
9. „ СПАТО“ ООД, гр.Варна - Вх. EPRG-3145/31.07.2017г.,15:49ч.;
10. „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Варна, Вх. EPRG – 3146/31.07.2017г.,15:52ч.;
11. „ЕТРА –ЕЛ“ ООД, гр. Велико Търново, - Вх. EPRG-3156/01.08.2017,11:16ч.;
12. „ТРАУМИНВЕСТ“ ЕООД, гр. Варна - Вх. EPR- 1615/01.08.2017,14:44ч.;
13. „ ЕЛПРОЕКТ ВТ“ ЕООД, гр. Русе, Вх. EPRG- 3172/02.08.2017г.,10:16ч.

Комисията след като отвори пликите с допълнителните документи, установи следното:

1. Комисията, се запозна с представените документи от кандидата „ЕЛПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Варна и установи, че същите са представени в срок и че кандидатът е изпълнил точно нейните указания и е отстранил констатираните несъответствия. Комисията счита, че с представените документи, Кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя за подбор.

2. Комисията, се запозна с представените документи от кандидата „ППМ-Трактабел“ ДЗЗД, гр. София и установи, че същите са представени в срок и че кандидатът е изпълнил точно нейните указания и е отстранил констатираните несъответствия.

Комисията счита, че с представените документи, Кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя за подбор.

**3. Комисията след като разгледа представените документи от кандидата „УРБАН ЕЛЕКТРИК ЕООД“, гр. Шумен, установи следното:**

Съгласно протокол № 1 кандидатът следваше да представи коректно попълнен ЕЕДОП, в който в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, да е посочено в т.1б) списък на услугите с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчката за последните 3 (три) години считано от датата на подаване на заявлението за участие, заедно с доказателства за посочените услуги за всяка обособена позиция за която участва. Кандидатът представя ЕЕДОП в който в част II: Информация за икономическия оператор буква А в частта за обособените позиции за които икономическият оператор желае да направи оферта е посочил обособена позиция 7 – Проектиране на обекти на територията на РОЦ Шумен/Търговище. От така изписаното Комисията прави извод, че кандидатът продължава участието си в процедурата само за обособена позиция 7, като се отказва от посочените в първоначалния ЕЕДОП позиция 4 – Проектиране на обекти на територията на РОЦ Горна Оряховица/Габрово и позиция 6 – Проектиране на обекти на територията на РОЦ Русе/Разград. Предвид посоченото Комисията счита, че изисканите документи с протокол №1 са представени в срок и че кандидатът е изпълнил точно нейните указания и е отстранил констатираните несъответствия. Комисията счита, че с представените документи, Кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя за подбор само по отношение на позиция 7. По отношение на позиции 4 и 6 Комисията счита, че не е изпълнил критериите за подбор и не следва да продължи по нататъшното си участие за позиции 4 и 6.

**4. Комисията, се запозна с представените документи от кандидата „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София и установи, че същите са представени в срок и че кандидатът е изпълнил точно нейните указания и е отстранил констатираните несъответствия. Комисията счита, че с представените документи, Кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя за подбор.**

**5. Комисията, се запозна с представените документи от кандидата „ХЕЛИО СИТИ“ ЕООД, гр. София и установи, че същите са представени в срок и че кандидатът е изпълнил точно нейните указания и е отстранил констатираните несъответствия. Комисията счита, че с представените документи, Кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя за подбор.**

**6. Комисията, се запозна с представените документи от кандидата „С ЕНД С Инженеринг“ ЕООД, гр. София и установи, че същите са представени в срок и че кандидатът е изпълнил точно нейните указания и е отстранил констатираните несъответствия. Комисията счита, че с представените документи, Кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя за подбор.**

**7. Комисията, се запозна с представените документи от кандидата „ЕЛЕКТРОКОНСУЛТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Шумен и установи, че същите са представени в срок и че кандидатът е изпълнил точно нейните указания и е отстранил констатираните несъответствия. Комисията счита, че с представените документи, Кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя за подбор.**

**8. Комисията след като разгледа представените документи от кандидата „ЕЛФОР –БГ“ ЕООД, гр. Пловдив, установи следното:**

Съгласно протокол № 1 кандидатът „ЕЛФОР –БГ“ ЕООД, гр. Пловдив следваше да представи попълнени и подписани ЕЕДОП за лицата проектант наети на граждански договор, чийто капацитет ще използва, в частта, касаеща Част II: Информация за икономическия оператор без буква В и буква Г и част III; ЕЕДОП в който в Част IV: Критерии за подбор, б. В: Технически и професионални способности, т. 6. да посочи за проектанта застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), със застрахователна сума не по - малка от посочената в Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за „проектант“ за строежи втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, а именно в размер на 200 000 лева и документи за поетите от третите лица задължения.



## ENERGO-PRO

Кандидатът представя нов ЕЕДОП в който посочва, че лицата проектанти наети на граждански договор от първия ЕЕДОП са назначени на трудов договор, поради което отпада задължението му да представя ЕЕДОП за тях, както и документи за поетите от тях задължения.

В Част IV: Критерии за подбор, б. В: Технически и професионални способности, т. б. за проектантите от допълнително представения ЕЕДОП, кандидатът е описал застрахователна полица за застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) от дата 26.09.2016 г. със застрахователна сума в размер на 200 000 лева, като е представил и копие от самата застрахователна полица, въпреки че такова не му е изискано. От копие то на полицата е видно, че застрахован по нея е самият кандидат - „ЕЛФОР –БГ“ ЕООД, гр. Пловдив, а не проектантите, каквито са условията на Възложителя посочени в т. 2.4. Технически способности, както и документи, с които те се доказват, т. 2.4.1.2. от документацията, а именно: *„Кандидатът трябва да разполага с персонал - минимум 1 (едно) лице, с образователна и професионална квалификация необходими за изпълнението на поръчката, членуващо в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), притежаващо удостоверение за пълна проектантска правоспособност в професионална секция „Електротехника, автоматика, съобщителна техника“ (ЕАСТ) и притежаващо застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), със застрахователна сума не по - малка от посочената в Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за „проектант“ за строежи втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ“.*

Предвид гореизложеното Комисията счита, че за Кандидатът „ЕЛФОР –БГ“ ЕООД, гр. Пловдив са налице основанията посочени в чл. 107, т. 1 от ЗОП за отстраняване от участие в процедурата, а именно не отговаря на поставените критерии за подбор.

9. Комисията, се запозна с представените документи от кандидата „СПАТО“ ООД, гр. Варна и установи, че същите са представени в срок и че кандидатът е изпълнил точно нейните указания и е отстранил констатираните несъответствия. Комисията счита, че с представените документи, Кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя за подбор.

10. Комисията, се запозна с представените документи от кандидата „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна и установи, че същите са представени в срок и че кандидатът е изпълнил точно нейните указания и е отстранил констатираните несъответствия. Комисията счита, че с представените документи, Кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя за подбор.

11. Комисията след като разгледа представените документи от кандидата „ЕТРА –ЕЛ“ ООД, гр. Велико Търново, установи следното:

Съгласно протокол № 1 кандидатът следваше в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да представи ЕЕДОП в който в Част IV: Критерии за подбор, б. В: Технически и професионални способности, т. б. да посочи за проектанта застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), със застрахователна сума не по - малка от посочената в Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за „проектант“ за строежи втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, а именно в размер на 200 000 лева. Кандидатът е представил опаковка, която е постъпила чрез куриерска услуга при Възложителя на 01.08.2017г. в 11:16 часа. На самата товарителница е записано дата на изпращане 31.07.2017г. 10:56 часа с дата на доставка до 01.08.2017г. 12:00 часа. Протокол № 1 е получен от кандидата на 24.07.2017г. Съгласно чл.54 ал.9 от ППЗОП допълнителните

документи се представят в срок до **5 (пет) работни дни**. Разпоредбата е императивна и има предвид в рамките на тези 5 (пет) работни дни документите физически да са постъпили при Възложителя, а не да бъдат изпратени от кандидата респ. участника, т.е. от значение е датата на получаването, а не датата на пощенското клеймо.

Съгласно условията по обществената поръчка, посочени в документацията на процедурата, а именно в Раздел III. КОМУНИКАЦИЯ МЕЖДУ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ И КАНДИДАТИТЕ/УЧАСТНИЦИТЕ, КОПИЯ, ПРЕВОДИ, ПОДПИСИ И ДРУГИ УКАЗАНИЯ, т. 3.1. Комуникация между Възложителя и кандидатите/участниците „.....Всички комуникации от кандидати/участници до Възложителя трябва да са с посочено наименование на кандидата/участника, имената на съответното лице за контакт и посочени комуникационни канали (адрес, факс, телефон, електронна поща).

При отчитане на горното, обменът на информация между Възложителя и кандидатите/участниците ще се извършва както следва:

Подаването на заявления, офертни документи, допълнителни документи, както и подробна писмена обосновка и др. от кандидатите/участниците се извършва само чрез деловодството на Възложителя лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка.....“. Освен това в документацията Възложителят е поставил условие, съгласно което „Кандидат, който не отговаря на поставените изисквания или не е в състояние да представи необходимите документи, доказващи изпълнението на изискванията и след срока даден от комисията за провеждане на процедурата за обществената поръчка, няма да бъде допуснат до по - нататъшно участие в настоящата обществена поръчка“.

Предвид гореизложеното Комисията счита, че Кандидатът „ЕТРА –ЕЛ“ ООД, гр. Велико Търново е подал допълнителни документи извън указания му срок в протокол №1 и извън разпоредбите на чл.54 ал.9 от ППЗОП, което е равносилно на непредставяне. Поради което Комисията счита, че за кандидата са налице основанията посочени в чл.107 т. 1 от ЗОП за отстраняване от участие в процедурата, а именно не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил други условия посочени в документацията.

12. Комисията, се запозна с представените документи от кандидата „ТРАУМИНВЕСТ“ ЕООД, гр. Варна и установи, че същите са представени в срок и че кандидатът е изпълнил точно нейните указания и е отстранил констатираните несъответствия. Комисията счита, че с представените документи, Кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя за подбор.

13. Комисията, се запозна с представените документи от кандидата „ ЕЛПРОЕКТ ВТ“ ЕООД, гр. Русе и установи, че същите са представени в срок и че кандидатът е изпълнил точно нейните указания и е отстранил констатираните несъответствия. Комисията счита, че с представените документи, Кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя за подбор.

С това работата на Комисията приключи и се взе решение да се изготви протокол по чл.55 ал.1 ППЗОП с резултатите от предварителния подбор, който да се представи на Възложителя.

Ком	Заличено на основание ЗЗЛД
1...	
2...	
3...	
4...	
5...	