

## **ДОКЛАД**

От дейността на комисия, назначена със Заповед № EPRG-1289/19.05.2016 г. за провеждане на процедура на договаряне с обявление по ЗОП (отм.) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Доставка на работни обувки, студозащитно работно облекло (зимно) и противозамърсяващо работно облекло (лятно) за нуждите на Енерго-Про Мрежи АД**, открита с Решение № 76/13.04.2016 г.

Комисия в състав:

1. Христо Борисов Рахнев- Началник отдел ЕМ и СТИ Варна север;
2. Димитър Георгиев Барбов – Директор БТООС;
3. Христо Петров Христов – Началник отдел ЕМ и СТИ Добрич Изток;
4. Антон Петров Андонов – ОМИР Балчик 2;
5. Дарина Христова Колева – Координатор Доставка;
6. Елена Георгиева Грънчарова - Координатор Доставка;
7. Антоанета Банкова Мянкова – Юрисконсулт

отвори и разгледа постъпилите от участниците първоначални оферти по реда на тяхното постъпване на основание на чл. 89, ал.2 ЗОП (отм.) и в съответствие с изискванията на Възложителя.

### **I. Офертите за участие постъпиха в срок и бяха отворени и разгледани в следната последователност:**

1. Бултекс 99 ЕООД – гр. Пловдив – вх. № EPRG-2973/28.07.2016г., 11:39 часа за Обособена позиция III – Студозащитно работно облекло (зимно) и за Обособена позиция IV – Противозамърсяващо работно облекло (лятно);
2. Тих Труд ЕООД – гр. София – вх. № EPRG-2992/29.07.2016г., 09:04 часа и вх. № EPRG-2994/29.07.2016, 09:09 за Обособена позиция I – Работни обувки (зимни), Обособена позиция II – Работни обувки (летни),;
3. Паладиум Конфекшън ООД – гр. София – вх. № EPRG-2993/29.07.2016г., 09:07 часа и вх. № EPRG-2995/29.07.2016г., 09:11 часа за за Обособена позиция III – Студозащитно работно облекло (зимно) и за Обособена позиция IV – Противозамърсяващо работно облекло (лятно);
4. Каммартон България ЕООД – гр. София – вх. № EPRG 2997/29.07.2016г., 11:16 часа и вх. № EPRG 2998/29.07.2016г., 11:28 часа за за Обособена позиция III – Студозащитно работно облекло (зимно) и за Обособена позиция IV – Противозамърсяващо работно облекло (лятно);
5. Викинг-Т ООД - гр. Пловдив – вх. № EPRG 3006/29.07.2016г., 15:48 часа за за Обособена позиция III – Студозащитно работно облекло (зимно) и за Обособена позиция IV – Противозамърсяващо работно облекло (лятно).

### **Комисията констатира следното:**

Всеки от участниците, според указанията в документацията по процедурата, е подготвил отделни пликове за всяка обособена позиция, за която участва. Всички пликове са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост и без отбелязвания по тях.

Комисията отвори пликовете с техническите предложения на участниците и членовете на комисията подписаха всички документи в тях. Комисията подписа също така и пликовете с ценовите предложения на участниците.

След разглеждане на техническите оферти, Комисията констатира, че Участникът „Тих труд“ ЕООД е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Предвид това и съгласно чл. 16 г, ал.9, т. 2 от ЗОП (отм.), заявленията на други заинтересовани лица извън тези, за които поръчката е запазена, се разглеждат, само ако няма участник, за когото поръчката е запазена и чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя. Прочитът на посочената разпоредба, предполага, че при наличие на поне един участник – специализирано предприятие, както е в настоящия случай, документите за предварителен подбор на останалите кандидати не се разглеждат. Едва, ако след разглеждане на техническите или ценовите предложения на участника, за когото е запазена поръчката, се установи, че е налице несъответствия с изискванията на Възложителя, Комисията се връща в началото на работата си и започва проверка на документите от Плик №1. В настоящия случай това са документите за подбор от първия етап на процедурата на останалите кандидати, подали заявления за участие по Обособена позиция I – Работни обувки (зимни) I и Обособена позиция II – Работни обувки (летни). В този смисъл е и становището на АОП с изх. №04-00-88/13.03.2015 г.

С оглед на гореизложеното и във връзка с констатираните несъответствия в офертата на участника „Тих труд“ ЕООД, Комисията разгледа постъпилите заявления за участие по Обособена позиция I – Работни обувки - зимни и Обособена позиция II – Работни обувки - летни на останалите кандидати по реда на тяхното постъпване:

1. Паладиум Конфекшън ООД - Вх. № EPRG-1945/16.05.2016-13:33 ч. - за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни и Обособена позиция II - летни;
2. Олимп-Предпазни екипировки ЕООД - Вх. № EPRG-1988/18.05.2016-09:26 ч. - за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни и Обособена позиция II - летни;
3. Каммартон България ЕООД - Вх. № EPRG-1990/18.05.2016-10:21 ч. - за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни и Обособена позиция II - летни;
4. Бултекс 99 ЕООД - Вх. № EPRG-1991/18.05.2016-10:25 ч.- за Обособена позиция I – Работни обувки (зимни) и Обособена позиция II (летни);
5. Викинг-Т ООД - Вх. № EPRG-2014/18.05.2016-16:10 ч.- за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни и Обособена позиция II - летни.

След разглеждане на постъпилите заявления, следните кандидати бяха поканени за подаване на първоначални оферти:

1. Консорциум Паладиум Конфекшън – гр. София, кв. Казичене, ул. Васил Левски, №1А за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни и Обособена позиция II – Работни обувки - летни;
2. Каммартон България ЕООД – гр. София, ул. Илиенско шосе №8 - за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни и Обособена позиция II – Работни обувки - летни;
3. Олимп – Предпазни екипировки ЕООД – гр. Бургас, ул. Фердинандова №98 - за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни и Обособена позиция II – Работни обувки - летни;
4. Бултекс 99 ЕООД – гр. Пловдив, бул. Васил Априлов №31 - за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни и Обособена позиция II – Работни обувки - летни;

5. 5. Викинг-Т ООД - гр. Пловдив, бул. Марица №154, секция А, офис А17 - за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни и Обособена позиция II – Работни обувки - летни.

**Комисията след като разгледа техническите оферти на посочените участници, констатира следното:**

Всеки от участниците, според указанията в документацията по процедурата, е подготвил отделни пликове за всяка обособена позиция, за която участва. Всички пликове са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост и без отбелязвания по тях.

Участниците Консорциум Паладиум Конфекшън и Олимп – Предпазни екипировки ЕООД, които на първия етап от процедурата бяха подали Заявление за участие по Обособена позиция I – Работни обувки - зимни и Обособена позиция II - летни, не представиха първоначална оферта, въпреки че бяха поканени.

След разглеждане на техническите оферти, Комисията прие, че офертите на участниците отговарят на техническите изисквания на Възложителя, и пристъпи към проверка на представените мостри по отделните обособени позиции относно съответствието им с параметрите, посочени в Техническата спецификация – Раздел III от Документацията за участие. Всички мостри, съответстват на Техническата спецификация на Възложителя и бяха подложени на тест по отношение на тяхната функционалност, комфорт и качество, с цел извършване на оценка по показател Качество (К).

Тестването на мострите по Обособена позиция I и Обособена позиция II се извърши по следния начин:

Тестването се осъществи от служители на Възложителя, които изпитаха предоставените им мостри при работа по енергийни съоръжения в реални условия за период от 30 (тридесет) дни, след което попълниха „Лист за оценка при динамично тестване“ – Образец към документацията.

Тестване на мострите по Обособена позиция III и Обособена позиция IV се извърши по следния начин:

- Мострите се огледаха за наличие на деформации по плата и бяха измерени по дължина и ширина, като резултатите са документирани в Сравнителна таблица за тестване на мострите – Образец към Документацията, след което бяха представени на служителите на Възложителя, които изпитаха предоставените мостри при работа по енергийни съоръжения в реални условия за период от 30 (тридесет) дни, за което попълниха "Лист за оценка при динамично тестване".

- След проведеното динамично тестване бяха извършени изпитания до предвидените в техническата спецификация 25 (двадесет и пет) броя при 60 градуса Целзий.

- След извършване на остатъчните изпитания, мострите отново бяха огледани и измерени, като се отчетоха наличие на промяна в размерите (свиване или отпускане) и проверка за деформация (поява на дупчици на плата, накъсване или протриване).

Резултатите от тестванията и оценката по техническия показател са отразени в Протокол от 17.01.2017 г..

**II. На договаряне бяха поканени следните участници:**

1. Бултекс 99 ЕООД – гр. Пловдив – за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни, Обособена позиция II – Работни обувки - летни, Обособена позиция III – Студозащитно работно облекло (зимно) и Обособена позиция IV – Противозамърсяващо работно облекло (лятно);

2. Паладиум Конфекшън ООД – гр. София – вх. № EPRG-2993/29.07.2016г., 09:07 часа и вх. № EPRG-2995/29.07.2016г., 09:11 часа за Обособена позиция III – Студозащитно работно облекло (зимно) и за Обособена позиция IV – Противозамърсяващо работно облекло (лятно);

3. Каммартон България ЕООД – гр. София – за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни, Обособена позиция II – Работни обувки - летни, Обособена позиция III – Студозащитно работно облекло (зимно) и Обособена позиция IV – Противозамърсяващо работно облекло (лятно);

4. Викинг-Т ООД - гр. Пловдив - за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни, Обособена позиция II – Работни обувки - летни, Обособена позиция III – Студозащитно работно облекло (зимно) и Обособена позиция IV – Противозамърсяващо работно облекло

Направените предложения и постигнати договорености с всеки участник са отразени в отделни протоколи, подписани от участниците в преговорите.

След проведеното договаряне, Комисията извърши проверка на постигнатите договорености и предложени цени от участниците по чл.70 от ЗОП (отм.) за Обособена позиция I – Работни обувки - зимни, Обособена позиция II – Работни обувки - летни, Обособена позиция III – Студозащитно работно облекло (зимно) и Обособена позиция IV – Противозамърсяващо работно облекло (лятно).

Предвид гореизложеното и така получените резултати, Комисията констатира, че няма наличие на чл.70, ал.1 от ЗОП (отм.). Резултатите от прилагането на чл. 70 от ЗОП (отм.) и тяхното изчисление са посочени в Протокол от 01.02.2017 г.

### **III. Комисията пристъпи към класиране на участниците:**

Критерият за оценяване на офертите е „Икономически най-изгодна оферта“, включващ следните показатели: Предложена цена и Показател, отразяващ относителната тежест на Качество на предложените стоки.

„Икономически най-изгодна оферта“ се изчислява като комплексна оценка - КО по формулата  $КО = 40\% * K + 60\% * Ц$ , където „K“ е показател, отразяващ относителната тежест на Качество на предложените стоки в комплексната оценка – 40% с максимален брой точки – 100. „Ц“ е показател, отразяващ относителната тежест на предлаганата цена в комплексната оценка – 60% с максимален брой точки – 100. Оценката по показател „Цк“ за всеки един участник се изчислява по формулата  $Цк = Ц_{min} / Ц_n * 100$ , където  $Ц_{min}$  - е най-ниската предложена обща цена по конкретната обособена позиция измежду предложенията от всички участниците за същата позиция, а  $Ц_n$  – е предложената от съответния участник обща цена по дадената обособена позиция.

Оценката по показател „K“ се изчислява съгласно описаната методика в т.4.13 от документацията.

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред, на база комплексната оценка на участника - КО, като на първо място съответно е участникът с най-голям брой точки.

Комисията след като приложи така описаната методика за оценка по процедурата, извърши следното класиране по съответните обособени позиции:

#### **Първа обособена позиция – Работни обувки - зимни:**

Подадени са три оферти – Бултекс – 99 ЕООД, Каммартон България ЕООД, Викинг – Т ООД.

По показател Качество (К) получените точки са, както следва:

Бултекс – 99 ЕООД – 50 точки;  
Каммартон България ЕООД – 50 точки;  
Викинг-Т ООД – 100 точки.

Договорените ценови параметри на участниците са, както следва:

Бултекс – 99 ЕООД – 189 313.20 лв.;  
Каммартон България ЕООД – 239 241.60 лв.;  
Викинг – Т ООД – 199 519.20 лв..

С оглед на постигнатите резултати при изчисляване на комплексната оценка на участниците на база техните предложения, класирането е следното:

**I място Викинг – Т ООД** – с 96.93 точки;  
II място Бултекс – 99 ЕООД – 80,00 точки;  
III място Каммартон България ЕООД - 67,48 точки;

#### **Втора обособена позиция – Работни обувки - летни**

Подадени са три оферти – Бултекс – 99 ЕООД, Каммартон България ЕООД, Викинг – Т ООД.

По показател Качество (К) получените точки са, както следва:

Бултекс – 99 ЕООД – 50 точки;  
Каммартон България ЕООД – 50 точки;  
Викинг-Т ООД – 50 точки.

Договорените ценови параметри на участниците са, както следва:

Бултекс – 99 ЕООД – 207 822.60 лв.;  
Каммартон България ЕООД – 261 286.50 лв.;  
Викинг – Т ООД – 207 405.00 лв..

С оглед на постигнатите резултати при изчисляване на комплексната оценка на участниците на база техните предложения, класирането е следното:

**I място Викинг – Т ООД** – с 80 точки;  
II място Бултекс – 99 ЕООД – 79,88 точки;  
III място Каммартон България ЕООД - 67,63 точки;

#### **Трета обособена позиция – Студенозащитно работно облекло (зимно)**

Подадени са четири оферти – Бултекс – 99 ЕООД, Консорциум Паладиум Конфекшън, Каммартон България ЕООД, Викинг – Т ООД.

По показател Качество (К) получените точки са, както следва:

Бултекс – 99 ЕООД – 90 точки;  
Консорциум Паладиум Конфекшън – 100 точки  
Каммартон България ЕООД – 100 точки;  
Викинг-Т ООД – 100 точки.

Договорените ценови параметри на участниците са, както следва:

Бултекс – 99 ЕООД – 244 652.40 лв.;  
Консорциум Паладиум Конфекшън – 293 220.00 лв.;  
Каммартон България ЕООД – 239 403.60 лв.;  
Викинг – Т ООД – 237 492.00 лв..

С оглед на постигнатите резултати при изчисляване на комплексната оценка на участниците на база техните предложения, класирането е следното:

**I място Викинг – Т ООД** – с 100 точки;  
II място Каммартон България ЕООД – 99,52 точки;  
III място Бултекс – 99 ЕООД – 94,24 точки;  
IV място Консорциум Паладиум Конфекшън – 88,60 точки.

#### **Четвърта обособена позиция – Противозамърсяващо работно облекло (лятно)**

Подадени са четири оферти – Бултекс – 99 ЕООД, Консорциум Паладиум Конфекшън, Каммартон България ЕООД, Викинг – Т ООД.

По показател Качество (К) получените точки са, както следва:

Бултекс – 99 ЕООД – 80 точки;  
Консорциум Паладиум Конфекшън – 90 точки;  
Каммартон България ЕООД – 80;  
Викинг-Т ООД – 100 точки.

Договорените ценови параметри на участниците са, както следва:

Бултекс – 99 ЕООД – 589 362.00 лв.;  
Консорциум Паладиум Конфекшън – 530 535.60 лв.;  
Каммартон България ЕООД – 502 233.60 лв.;  
Викинг – Т ООД – 499 968.00 лв..

С оглед на постигнатите резултати при изчисляване на комплексната оценка на участниците на база техните предложения, класирането е следното:

**I място Викинг – Т ООД** – с 100 точки;  
II място Консорциум Паладиум Конфекшън – 92,54 точки;  
III място Каммартон България ЕООД – 91,73 точки;  
IV място Бултекс – 99 ЕООД – 82,90 точки.

Оценките по всеки показател са отразени в Приложения 1-4, където е изчислена и крайната комплексна оценка за отделните предложения, неразделна част от настоящия доклад.

**IV.** Комисията предлага за изпълнител да бъде определен класирания на първо място участник по съответните обособени позиции, а именно:

#### **Първа обособена позиция – Работни обувки зимни:**

Викинг-Т ООД - гр. Пловдив, бул. Марица №154, секция А, офис А17.

#### **Втора обособена позиция – Работни обувки летни:**

Викинг-Т ООД - гр. Пловдив, бул. Марица №154, секция А, офис А17.

**Трета обособена позиция – Студенозащитно работно облекло (зимно):**

Викинг-Т ООД - гр. Пловдив, бул. Марица №154, секция А, офис А17.

**Четвърта обособена позиция – Противозамърсяващо работно облекло (лятно):**

Викинг-Т ООД - гр. Пловдив, бул. Марица №154, секция А, офис А17.

**V. Отстранени участници:**

Комисията предлага, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) за отстраняване по процедурата по **Първа обособена позиция – Работни обувки – зимни и по Втора обособена позиция – Работни обувки - летни** участникът Тих труд ЕООД, гр. София.

**Мотиви**

**Първа обособена позиция – Работни обувки – зимни:**

Към предложението за изпълнение, Участникът Тих Труд ЕООД, гр. София, е представил декларация за съответствие от производител CALZATURIFICIO 5BI srl (КАЛЗАТУРИФИЦИО 5БИ срл), с която Участникът декларира, че продуктът „защитни обувки за професионална употреба OS3121/5 K 03“ съответства на разпоредбите на Директива на съвета 89/686/ЕИО за ЛПС и е проектиран така, че да отговаря на изискванията на стандарта EN ISO20347:2011. Категория 03 обаче не се отнася за Обособена позиция I.: Работни обувки – зимни.

В предложението за изпълнение на поръчката, Участникът Тих Труд ЕООД, гр. София, представи Декларация за съответствие от производител CALZATURIFICIO 5BI srl (КАЛЗАТУРИФИЦИО 5БИ срл.), който декларира, че продуктът „защитни обувки за професионална употреба АВ 4040 K4“ съответства на разпоредбите на Директива на съвета 89/686/ЕИО за ЛПС и е проектиран така, че да отговаря на изискванията на стандарта EN ISO20345:2011, Категория S3. Същевременно е приложена и Декларация от 28.07.2016 г., в която друг производител – „Палтекс“ ЕООД декларира, че всички вложени в изделията лицеви и хастарски материали отговарят на изискванията, съгласно Решение на 2002/231/ЕС и/или Заповед №РД-1363/09.10.2003 г. на МОСВ за определяне на специфични изисквания за получаване на екомаркировката за продуктовата група „Обувки“ за съдържание на ароматни амини, РСР, ТСР, хром VI, формалдеhid и азо багрила.

Отделно от горното са представени мостри на Обувки цели (зимни) с производител КАЛЗАТУРИФИЦИО 5БИ срл.

От гореописаното за Комисията не става ясно, кой точно е производителят на готовите изделия, описани в Предложението за изпълнение на поръчката по обособена позиция I – Работни обувки – зимни.

В тази връзка Комисията поиска допълнителни разяснения. В отговор на поисканите писмени разяснения, изискани от Комисията на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП (отм.), Участникът Тих Труд ЕООД, гр. София, потвърждава, че производителят по обособена позиция I.: Работни обувки – зимни ще бъде CALZATURIFICIO 5BI srl (КАЛЗАТУРИФИЦИО 5БИ срл). В предвид на дадените разяснения става ясно, че в представените документи към Предложението за изпълнение на поръчката липсва Декларация от производителя (т.е. CALZATURIFICIO 5BI srl (КАЛЗАТУРИФИЦИО 5БИ срл) за лицеви и хастарски материали, съгласно изискванията на Решение на ЕС 2002/231/ЕС и/или Заповед №РД-1363/09,10,2003 г. на МОСВ за определяне на специфични изисквания за получаване на екомаркировка за продуктова група „Обувки“, за съдържание на ароматни амини, РСР, ТСР, хром VI, формалдеhid и азо багрила. В същото време на етап предварителен подбор, Участникът не

посочи като производител CALZATURIFICIO 5BI srl (КАЛЗАТУРИФИСИО 5БИ срл) и не представи необходимите документи за този производител, съгласно изискванията на Възложителя за предварителен подбор, а представи документи за производителя „Палтекс“ ЕООД.

Освен горното, в Предложението за изпълнение на поръчката, Участникът Тих Труд ЕООД, гр. София, не е приложил всички приложения по т. 4.7 „Документи към първоначалната оферта“ на раздел IV. „Указания за подготовка на заявление и оферти за участие“ от документацията, а именно - „Декларация за съответствие съгласно БДС EN ISO/IEC 17050-1, 2 (или еквивалент), издадена от Участника, че материалите отговарят на посочените стандарти и изисквания в техническата спецификация от документацията за участие в процедурата с дата на издаване, предшестваща датата на подаване на офертата с не повече от 3 (три) месеца“, с което Участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя, посочени в т.9.5 от Техническата спецификация по обособена позиция I: Работни обувки – зимни.

На следващо място, Участникът Тих Труд ЕООД, гр. София, представя Декларация от производител CALZATURIFICIO 5BI srl (КАЛЗАТУРИФИСИО 5БИ срл), че за срока на договора от 36 (тридесет и шест) месеца ще разполага и поддържа сертификат по ISO, което е част от документите за подбор от първия етап на процедурата и е недопустимо на етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката да се подават документи, които се изискват на етап предварителен подбор. С подаването на документи, които са част от предварителния подбор на етап разглеждане на Предложение за изпълнение на поръчката, Комисията счита, че Участникът не е спазил предварително обявените условия на възложителя и изискванията на ЗОП и е подал оферта, която не отговаря на тези условия.

Гореописаните действия на Комисията са подробно описани в Протокол от 08.08.2016 г. и протокол от 17.08.2016 г приложения към настоящия доклад

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че за Участника Тих Труд ЕООД, гр. София, са налице основанията за неговото отстраняване от процедурата по Първа обособена позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).

## **Мотиви**

### **Втора обособена позиция – Работни обувки – летни:**

В предложението за изпълнение на поръчката, Участникът Тих Труд ЕООД, гр. София, представя Декларация за съответствие от производител CALZATURIFICIO 5BI srl (КАЛЗАТУРИФИСИО 5БИ срл.), който декларира, че продуктът „защитни обувки за професионална употреба OS 312/5 К 03“ съответства на разпоредбите на Директива на съвета 89/686/ЕИО за ЛПС и е проектиран така, че да отговаря на изискванията на стандарта EN ISO20345:2011, Категория 03. Същевременно е приложена и Декларация от 28.07.2016 г, в която производителят Палтекс ЕООД декларира, че всички вложени в изделията лицеви и хастарски материала отговарят на изискванията, съгласно Решение на 2002/231/ЕС и/или Заповед №РД-1363/09.10.20003 г. на МОСВ за определяне на специфичните изисквания за получаване на екомаркировка за продуктова група „Обувки“, за съдържание на ароматни амини, РСР, ТСР, хром VI, формалдеhid и азо багрила.

Отделно от горното са представени мостри на Работни обувки – летни с производител „Палтекс“ ЕООД и „КАЛЗАТУРИФИСИО 5БИ срл.

От гореописаното за Комисията не става ясно, който точно е производителят на готовите изделия, описани в Предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция II – Работни обувки – летни.



В отговор на поисканите писмени разяснения, изискани от Комисията на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. "а" от ЗОП, Участникът Тих Труд ЕООД, гр. София, потвърждава, че производителят по обособена позиция II: Работни обувки – летни, Категория 03 ще бъде CALZATURIFICIO 5BI srl (КАЛЗАТУРИФИЦИО 5БИ срл), но в представените документи към Предложението за изпълнение на поръчката липсва Декларация от производителя (т.е. CALZATURIFICIO 5BI srl (КАЛЗАТУРИФИЦИО 5БИ срл), за лицеви и хастарски материали, съгласно изискванията на Решение на ЕС 2002/231/ЕС и/или Заповед №РД-1363/09,10,2003 г. на МОСВ за определяне на специфични изисквания за получаване на екомаркировка за продуктова група „Обувки“, за съдържание на ароматни амини, РСР, ТСР, хром VI, формалдехид и азо багрила. В същото време на етап предварителен подбор, Участникът не посочи като производител CALZATURIFICIO 5BI srl (КАЛЗАТУРИФИЦИО 5БИ срл) и не представи необходимите документи за този производител, съгласно изискванията на възложителя за предварителен подбор, а посочи и представи документи за производителя „Палтекс“ ЕООД.

Освен горното, в Предложението за изпълнение на поръчката, Участникът Тих Труд ЕООД, гр. София, не е приложил всички приложения по т. 4.7 „Документи към първоначалната оферта“ на раздел IV. „Указания за подготовка на заявление и оферти за участие“ от документацията, а именно „Декларация за съответствие съгласно БДС EN ISO/IEC 17050-1, 2 (или еквивалент), издадена от участника, че материалите отговарят на посочените стандарти и изисквания в техническата спецификация от документацията за участие в процедурата с дата на издаване, предшестваща датата на подаване на офертата с не повече от 3 (три) месеца“, с което Участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя, посочени в т. 9.5 от Техническата спецификация по обособена позиция II: Работни обувки – летни.

На следващо място, Участникът Тих Труд ЕООД, гр. София, представя Декларация от производител CALZATURIFICIO 5BI srl (КАЛЗАТУРИФИЦИО 5БИ срл), че за срока на договора от 36 (тридесет и шест) месеца ще разполага и поддържа сертификат по ISO, което е част от документите за подбор от първия етап на процедурата и е недопустимо на етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката да се подават документи, които се изискват на етап предварителен подбор. С подаването на документи, които са част от предварителния подбор на етап разглеждане на Предложение за изпълнение на поръчката, Комисията счита, че Участникът не е спазил предварително обявените условия на възложителя и изискванията на ЗОП и е подал оферта, която не отговаря на тези условия.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че за Участника Тих Труд ЕООД, гр. София, са налице основанията за неговото отстраняване от процедурата по Втора обособена позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).

Настоящият Доклад съставен на 17.02.2017 се предава на Възложителя за взимане на решение за определяне на изпълнител на основание чл. 89, ал. 6 от ЗОП (отм.).

Приложения:

Протокол от 01.08.2016 г.;

Протокол от 08.08.2016 г.;

Протокол от 17.08.2016 г.;

Протокол от 17.01.2017 г.;

Протокол от 01.02.2017 г.;

Приложения 1-4 – Оценка и класиране по Обособена позиция I, II, III и IV.

Комисия	Информацията е заличена на основание ЗЗЛД
1.....	.....;
2.....	.....;
3.....	.....;
4.....	.....;