

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № EPRG - 471/09.02.2016 г. за провеждане на процедура на договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нови неупотребявани гуми-външни (летни, зимни) за автомобили, приемане на излезли от употреба гуми собственост на ЕНЕРГО – ПРО Мрежи АД и други услуги”, открита с Решение № 706003/07.01.2016 г.

Комисия в състав:

1. Павел Славчев Павлов - координатор АП;
2. Ивайло Красимиров Иванов - администратор АП;
3. Веселин Александров Александров – специалист Доставки;
4. Цветан Александров Зирков – специалист Доставки;
5. Антоанета Банкова Мянкова – юристконсулт, Правна дирекция,

I. Отвори и разгледа постъпилите от участниците първоначални оферти и проведе договаряне с поканените в процедурата на договаряне участници по реда на постъпване на първоначалните оферти на основание чл. 89, ал.2 ЗОП (отм.) и в съответствие с изискванията на Възложителя.

II. Офертите за участие постъпиха в срок и бяха отворени и разгледани в следната последователност:

1. Диана ООД, гр. Благоевград с вх.№ EPR 803/01.04.2016г.;
2. ПРИМЕКС ЕООД, гр. Каспичан – с вх.№ EPRG 1332/01.04.2016г.;
3. Фулда България ООД, гр. Хасково - с вх.№ EPRG 1338/01.04.2016г.;

Комисията извърши обстоен анализ на представените от участниците Предлагани цени в процедура на договаряне с обявление с предмет: „Доставка на нови неупотребявани гуми-външни (летни, зимни) за автомобили, приемане на излезли от употреба гуми собственост на ЕНЕРГО – ПРО Мрежи АД и други услуги” и установи следното:

Участникът ПРИМЕКС ЕООД, гр. Каспичан е представил некоректно попълнено ценово предложение, което в някои от позициите напълно се разминава с предложеното от него в техническото предложение за изпълнение, а именно:

- На ред 28 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: max. 50% и off-road: min 50 %”. На същия ред в Предлагана цена, участникът не е посочил никакво процентно съотношение „on-road/off-road”.
- На ред 29 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: max. 50% и off-road: min 50 %”. На същия ред в Предлагана цена, участникът е посочил и предложил цена за процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: max. 60% и off-road: min 40 %. Предложеното процентно отношение не отговаря на изискванията на Възложителя заложи в Техническата спецификация е под предвидения минимум изисквания.
- На ред 30 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: max. 50% и off-road: min 50 %”. На същия ред в Предлагана цена, участникът не е посочил никакво процентно съотношение „on-road/off-road”.
- На ред 31 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: max. 50% и off-road: min 50 %”. На същия ред в Предлагана цена, участникът е посочил и предложил цена за процентно

съотношение „on-road/off-road” - on-road: max. 60% и off-road: min 40 %. Предложеното процентно отношение не отговаря на изискванията на Възложителя заложи в Техническата спецификация е под предвидения минимум изисквания.

- На ред 32 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: max. 50% и off-road: min 50 %. На същия ред в Предлагана цена, участникът е посочил и предложил цена за процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: max. 60% и off-road: min 40 %. Предложеното процентно отношение не отговаря на изискванията на Възложителя заложи в Техническата спецификация е под предвидения минимум изисквания.

- На ред 35 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: 20% и off-road: 80 %. На същия ред в Предлагана цена, участникът не е посочил никакво процентно съотношение „on-road/off-road”.

- На ред 36 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: 20% и off-road: 80 %. На същия ред в Предлагана цена, участникът е посочил и предложил цена за процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: 60% и off-road: 40 %. Предложеното процентно отношение не отговаря на изискванията на Възложителя заложи в Техническата спецификация е под предвидения минимум изисквания.

- На ред 37 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: 20% и off-road: 80 %. На същия ред в Предлагана цена, участникът не е посочил никакво процентно съотношение „on-road/off-road”.

- На ред 38 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: 20 % и off-road: 80 %. На същия ред в Предлагана цена, участникът е посочил и предложил цена за процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: 50 % и off-road: 50 %. Предложеното процентно отношение не отговаря на изискванията на Възложителя заложи в Техническата спецификация е под предвидения минимум изисквания.

Съгласно посоченото от Възложителя на стр. 24 от Документацията по процедурата: *„Забележка: Некоректно попълнена и/или непълна оферта няма да бъде разглеждана, в следствие на което ще бъде отстранена от крайното класиране”.*

Отделно от горното, на същата страница Възложителят е предвидил, че: *„Възложителят си запазва правото да не покани на договаряне участник, заложи в първоначалната си оферта условия, които са по-неблагоприятни за Възложителя от минимално изискуемите, посочени в образеца на офертата”.*

Предвид гореизложеното, участникът ПРИМЕКС ЕООД, гр. Каспичан не бе поканен на договаряне и офертата му следва да бъде отстранена от крайното класиране, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

III. На договаряне бяха поканени следните участници:

Диана ООД, гр. Благоевград;
Фулда България ООД, гр. Хасково;

Направените предложения и постигнати договорености с всеки участник са отразени в отделни протоколи, подписани от участниците в преговорите.

IV. Комисията след като приложи утвърдената от Възложителя методика за оценка - „Икономически най-изгодна оферта”, предлага следното класиране на участниците:

1. Диана ООД, гр. Благоевград - 92,21 т.
2. Фулда България ООД, гр. Хасково - 86,31 т.

Комплексните оценки на предложенията на отделните участници са получени при прилагане на заложената в документацията за участие методика за оценка „Икономически най-изгодна оферта”, включваща следните показатели:

$$KO = 0.3T1 + 0.5T2 + 0.2T3$$

Където:

KO – е комплексна оценка, представляваща сбор от следните показатели:

1. T1 – е техническо предложение, с коефициент в комплексната оценка (KO) - $k1 = 30\%$ и се изчислява по следната формула:

$$T1 = (\sum k_i / 57) * 100$$

Където:

i – е поредна позиция на гумата от Таблица Коефициенти – гуми;

k – е коефициент, зависещ от класа/марката на предлаганата гума. Стойностите на “k” са

посочени в Таблица Коефициенти – гуми;

\sum - е сбор от коефициентите от Таблица Коефициенти – гуми в зависимост от предложението на участника, разделено на броя на позициите от таблицата (57), умножено по 100.

Таблица Коефициенти – гуми

№	Коефициент	Марка на гумата			
		Continental, Michelin, Bridgestone, Goodyear, Pirelli, Sumitomo	Fulda, Dunlop, Kleber, Semperit, Uniroyal, BFGoodrich, Nokian, Firestone, Hankook, Falken	Matador, Barum, Sava, Debica, Kelly, Kormoran, Nexen	Други марки
1	K1	0.4	0.6	1	0.6
2	K2	0.4	0.6	1	0.6
3	K3	0.4	0.6	1	0.6
4	K4	0.6	0.8	1	0.6
5	K5	0.6	0.8	1	0.6
6	K6	0.4	0.6	1	0.6
7	K7	1	0.8	0.6	0.4
8	K8	1	0.8	0.6	0.4
9	K9	1	0.8	0.6	0.4
10	K10	0.6	0.8	1	0.6
11	K11	0.6	0.8	1	0.6
12	K12	0.6	0.8	1	0.6
13	K13	0.6	1	0.8	0.6


ENERGO-PRO

14	K14	0.4	0.6	1	0.6
15	K15	0.4	0.6	1	0.6
16	K16	0.6	0.8	1	0.6
17	K17	0.6	0.8	1	0.6
18	K18	0.4	0.6	1	0.6
19	K19	1	0.8	0.6	0.4
20	K20	1	0.8	0.6	0.4
21	K21	1	0.8	0.6	0.4
22	K22	0.6	0.8	1	0.6
23	K23	0.6	0.8	1	0.6
24	K24	0.6	0.8	1	0.6
25	K25	0.6	1	0.8	0.6
26	K26	0.6	0.8	1	1
27	K27	0.6	0.8	1	1
28	K28	0.6	0.8	1	1
29	K29	0.8	1	1	0.6
30	K30	0.8	1	1	0.6
31	K31	0.8	1	1	0.6
32	K32	0.8	1	1	0.6
33	K33	0.6	0.8	1	1
34	K34	0.6	0.8	1	1
35	K35	0.6	0.8	1	1
36	K36	0.8	1	1	0.6
37	K37	0.8	1	1	0.6
38	K38	0.8	1	1	0.6
39	K39	0.8	1	1	0.6
40	K40	0.8	1	1	0.6
41	K41	0.8	1	1	0.6
42	K42	0.6	0.6	1	1
43	K43	0.6	0.6	1	1
44	K44	0.6	0.6	1	1
45	K45	0.6	0.6	1	1
46	K46	0.6	0.6	1	1
47	K47	0.6	0.6	1	1
48	K48	0.6	0.8	1	1
49	K49	0.8	1	0.8	0.6
50	K50	0.6	0.6	1	1
51	K51	0.6	0.6	1	1
52	K52	0.6	0.6	1	1
53	K53	0.6	0.6	1	1
54	K54	0.6	0.6	1	1
55	K55	0.6	0.6	1	1
56	K56	0.6	0.6	1	1
57	K57	0.6	0.6	1	1

2. T2 – е цена на външни гуми, с коефициент в комплексната оценка (КО) - $k_2 = 50\%$,

която се изчислява по следната формула:

$$(C_{\min}/C)*100,$$

Където:

C_{\min} – е най-ниската предложена обща сума от участник, представляваща сбор от всички предложени единични цени на външни гуми, умножени по заложеното количество за съответните гуми.

C – е предложената обща сума от съответния участник, представляваща сбор от всички предложени единични цени на външни гуми, умножени по заложеното количество за съответните гуми.

3. Т3 - е Цена на допълнителни услуги, с коефициент в комплексната оценка (КО) – $k3 = 20 \%$, която се изчислява по следната формула:

$$(C_{\text{ду}_{\min}}/C_{\text{ду}})*100,$$

Където:

$C_{\text{ду}_{\min}}$ – е най-ниската предложена обща сума от участник, представляваща сбор от всички предложени единични цени на допълнителните услуги.

$C_{\text{ду}}$ – е предложената обща сума от съответния участник, представляваща сбор от всички предложени единични цени на допълнителните услуги.

Максималният брой точки, който може да получи всеки участник по всеки от показателите, е 100.

Оценките по всеки показател са обобщени в таблица, където е изчислена и крайната комплексна оценка за отделните предложения, неразделна част от настоящия доклад.

V. След провеждане на договарянето и на база получените резултати от проведеното договаряне с всички участници, комисията приложи разпоредбите на чл. 70 от ЗОП (отм.) и установи, че разпоредбата на чл. 70, ал. 1 ЗОП (отм.) в настоящата процедура не е приложима, тъй като участниците, след като участника „Примекс“ ЕООД не е поканен на договаряне и не участва в класирането, не са повече от двама, което от своя страна не позволява да се приложи чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.), тъй като не може да се изчисли средната стойност на предложенията на останалите участници.

VI. Комисията предлага да бъде отстранен от класиране участника:

1. ПРИМЕКС ЕООД, гр. Каспичан, на осн. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).

Мотиви:

Подадената оферта (част от която е и „Предлагана цена“) не отговаря, както на императивните разпоредби на закона така и на предварително обявените изисквания на Възложителя. Императивният характер на законовите разпоредби се извежда с оглед изрично предвиденото основание за отстраняване на участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя - **чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.)**. Не съответствието с предварително обявените изисквания на Възложителя се извежда от следното:

- На ред 28 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение „on-road/off-road“ - on-road: max. 50% и off-road: min 50 %. На същия ред в Предлагана цена, участникът не е посочил никакво процентно съотношение „on-road/off-road“.

- На ред 29 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: max. 50% и off-road: min 50 % . На същия ред в Предлагана цена, участникът е посочил и предложил цена за процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: max. 60% и off-road: min 40 % . Предложеното процентно отношение не отговаря на изискванията на Възложителя заложи в Техническата спецификация е под предвидения минимум изисквания.
- На ред 30 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: max. 50% и off-road: min 50 % . На същия ред в Предлагана цена, участникът не е посочил никакво процентно съотношение „on-road/off-road”.
- На ред 31 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: max. 50% и off-road: min 50 % . На същия ред в Предлагана цена, участникът е посочил и предложил цена за процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: max. 60% и off-road: min 40 % . Предложеното процентно отношение не отговаря на изискванията на Възложителя заложи в Техническата спецификация е под предвидения минимум изисквания.
- На ред 32 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: max. 50% и off-road: min 50 % . На същия ред в Предлагана цена, участникът е посочил и предложил цена за процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: max. 60% и off-road: min 40 % . Предложеното процентно отношение не отговаря на изискванията на Възложителя заложи в Техническата спецификация е под предвидения минимум изисквания.
- На ред 35 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: 20% и off-road: 80 % . На същия ред в Предлагана цена, участникът не е посочил никакво процентно съотношение „on-road/off-road”.
- На ред 36 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: 20% и off-road: 80 % . На същия ред в Предлагана цена, участникът е посочил и предложил цена за процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: 60% и off-road: 40 % . Предложеното процентно отношение не отговаря на изискванията на Възложителя заложи в Техническата спецификация е под предвидения минимум изисквания.
- На ред 37 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: 20% и off-road: 80 % . На същия ред в Предлагана цена, участникът не е посочил никакво процентно съотношение „on-road/off-road”.
- На ред 38 от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил „Процентно съотношение “on-road/off-road” - on-road: 20 % . и off-road: 80 % . На същия ред в Предлагана цена, участникът е посочил и предложил цена за процентно съотношение „on-road/off-road” - on-road: 50 % и off-road: 50 % . Предложеното процентно отношение не отговаря на изискванията на Възложителя заложи в Техническата спецификация е под предвидения минимум изисквания.

Съгласно изискванията на Възложителя посочени на стр. 24 от Документацията по процедурата: „Предлагана цена – изготвя се по образец на Възложителя и съдържа:...” Освен това на същата страница Възложителят е предвидил, че: „Забележка: Некоректно попълнена и/или непълна оферта няма да бъде разглеждана, в следствие на което ще бъде отстранена от крайното класиране”. Отделно от горното, отново на същата страница Възложителят е предвидил, че: „Възложителят си запазва правото да не покани на договаряне участник, заложи в първоначалната си оферта условия, които са по-неблагоприятни за Възложителя от минимално изискуемите, посочени в образеца на офертата”.

VII. Предвид гореизложеното, Комисията предлага за изпълнител да бъде определен класирания на първо място участник, а именно:

Диана ООД, гр. Благоевград, пл. „Георги Измирлиев” №15, ет.1, офис 5

Настоящият доклад, съставен на основание чл. 89, ал. 5 от ЗОП (отм.) на 13.06.2016 г. и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 89, ал. 6 от ЗОП (отм.).

Приложение:

1. Таблица за оценка на показател Т1 от КО.
2. Таблица за оценка и класиране за отделните предложения.

Комисия:

1.
2.
3.
4.
5.

Информацията заличена на основание ЗЗЛД

Таблица за оценка на производител TL of KO

Приложение 1

№	Идентификатор	Марка на гумата					Друга информация					Държава	Държава код	Принцип EBC	Средна оценка
		Continental, Alshella, Bridgestone, Goodyear, Pirelli, Sumitomo	Pirelli, Dunlop, Semperit, Utronyal, BF Goodrich, Nokian, Firestone, Hankook, Falken	Mutador, Barum, Sava, Delica, Kelly, Kumonari, Nexen											
1	K1	0.4	0.6	1	0.6	155/70 R13	S	75	Opel Corsa, Suzuki Swift	летни		12	1	1	1
2	K2	0.4	0.6	1	0.6	155/80 R13	S	75	Opel Corsa	летни		24	0.6	1	1
3	K3	0.4	0.6	1	0.6	165/80 R13	S	77	VAZ 21043	летни		12	0.6	1	1
4	K4	0.6	0.8	1	0.6	175/65 R14 C	S	88	Ситроен Берлинго	летни		96	0.6	1	1
5	K5	0.6	0.8	1	0.6	175/70 R14	S	86	Ситроен Берлинго	летни		438	0.6	0.6	0.8
6	K6	0.4	0.6	1	0.6	195/55 R15	T	85	Ситроен Ксара	летни		12	0.6	1	1
7	K7	1	0.8	0.6	0.4	195/65 R15	V	88	Шкода Октавия, Opel Зафиро	летни		12	0.4	1	1
8	K8	1	0.6	0.6	0.4	205/65 R15	T	94	Ситроен С8	летни		12	0.4	0.8	0.6
9	K9	1	0.6	0.6	0.4	205/55/R16	V	91	Opel Зафиро	летни		24	0.4	1	1
10	K10	0.6	0.8	1	0.6	205/65 R15	T	94	Ситроен Берлинго В9	летни		156	0.6	1	1
11	K11	0.6	0.8	1	0.6	205/65 R15 C	S	94	Фолксваген Т4	летни		12	1	0	0.8
12	K12	0.6	0.8	1	0.6	185/65 R15	T	88	Ситроен Немо	летни		36	0.6	1	1
13	K13	0.6	1	0.8	0.6	225/70 R15 C	S	112/110	Ситроен Дъкълер	летни		12	0.6	1	1
14	K14	0.4	0.6	1	0.6	155/70 R13	S	75	Opel Corsa, Suzuki Swift	зими		24	0.6	1	1
15	K15	0.4	0.6	1	0.6	165/80 R13	S	77	VAZ 21043	зими		12	0.4	0.6	1
16	K16	0.6	0.8	1	0.6	175/65 R14 C	S	88	Ситроен Берлинго	зими		72	1	1	1
17	K17	0.6	0.8	1	0.6	175/70 R14	S	86	Ситроен Берлинго	зими		624	1	0.6	0.8
18	K18	0.4	0.6	1	0.6	195/55 R15	T	85	Ситроен Ксара	зими		12	0.6	1	1
19	K19	1	0.6	0.6	0.4	195/65 R15	H	89	Шкода Октавия, Opel Зафиро	зими		24	0.4	1	1
20	K20	1	0.6	0.6	0.4	205/65 R15	T	96	Ситроен С8	зими		12	0.4	0.6	0.6
21	K21	1	0.6	0.6	0.4	205/55/R16	T	91	Opel Зафиро	зими		204	0.4	0.6	1
22	K22	0.6	0.8	1	0.6	205/65 R15	T	94	Ситроен Берлинго В9	зими		156	0.6	1	1
23	K23	0.6	0.8	1	0.6	205/65 R15 C	R	94	Фолксваген Т4	зими		12	0.6	0	0.8
24	K24	0.6	0.8	1	0.6	185/65 R15	T	88	Ситроен Немо	зими		264	0.6	1	1
25	K25	0.6	1	0.8	0.6	225/70 R15 C	R	112/110	Ситроен Дъкълер	зими		12	0.6	1	1
26	K26	0.6	0.8	1	1	175/80 R16 (6.95 R16)	P	85	VAZ "Нива" 2121/21213/2329	всички терени, включително сняг	on-road: max. 50% off-road: min. 50%	252	1	1	1
27	K27	0.6	0.8	1	1	8.40-15	K	99	УАЗ 3151 / 2206/ 3741	всички терени, включително сняг	on-road: max. 50% off-road: min. 50%	48	1	1	1
28	K28	0.6	0.8	1	1	195/ R16 C	Q	107/105	ГАЗ 33027	всички терени, включително сняг	on-road: max. 50% off-road: min. 50%	18	0	0	0
29	K29	0.6	1	1	0.6	205/ R16C	S	110	Тойота Хайлюкс, Форд Рейнджър	всички терени, включително сняг	on-road: max. 50% off-road: min. 50%	24	1	0	1
30	K30	0.6	1	1	0.6	205/75 R18C	R	110/106	Форд Рейнджър	всички терени, включително сняг	on-road: max. 50% off-road: min. 50%	60	0	0	0
31	K31	0.6	1	1	0.6	245/70 R16	S	109	Форд Рейнджър	всички терени, включително сняг	on-road: max. 50% off-road: min. 50%	36	0.6	0	1
32	K32	0.6	1	1	0.6	235/75 R15	S	103	Форд Рейнджър	всички терени, включително сняг	on-road: max. 50% off-road: min. 50%	228	0.6	0	1
33	K33	0.6	0.8	1	1	175/80 R16 (6.95 R16)	P	85	VAZ "Нива" 2121/21213/2329	всички терени	on-road: 20% off-road: 80%	798	1	1	1
34	K34	0.6	0.8	1	1	8.40-15	K	99	УАЗ 3151 / 2206/ 3741	всички терени	on-road: 20% off-road: 80%	60	1	1	1
35	K35	0.6	0.8	1	1	195/ R16 C	Q	107/105	ГАЗ 33027	всички терени	on-road: 20% off-road: 80%	16	1	0	1
36	K36	0.6	1	1	0.6	205/ R16C	S	110	Тойота Хайлюкс, Форд Рейнджър	всички терени	on-road: 20% off-road: 80%	132	1	0	1
37	K37	0.6	1	1	0.6	205/75 R16C	R	110/108	Форд Рейнджър	всички терени	on-road: 20% off-road: 80%	48	0	0	0
38	K38	0.6	1	1	0.6	245/70 R16	S	109	Форд Рейнджър	всички терени	on-road: 20% off-road: 80%	72	0.6	0	0.6
39	K39	0.6	1	1	0.6	235/75 R15	S	103	Форд Рейнджър	всички терени	on-road: 20% off-road: 80%	384	1	1	1
40	K40	0.6	1	1	0.6	8.00 R17.5	L	117/116	Мерседес 508 Д	всесезонни - за задвижвач (ваден мост)		0	0.6	1	1
41	K41	0.6	1	1	0.6	9.50 R17.5	G	143/141	Аргет	всесезонни		6	0.6	1	1
42	K42	0.6	0.6	1	1	8.25/R 20	K	125/122	ГАЗ 53 / 3307	всесезонни		168	1	1	1
43	K43	0.6	0.6	1	1	9.00/R 20	K	136/133	ЗИЛ 130 / Ифа V 50	всесезонни		126	1	1	1
44	K44	0.6	0.6	1	1	11.00/R 20	K	150/146	Шкода Мадара/ Европа	всесезонни		48	1	1	1
45	K45	0.6	0.6	1	1	12.00 R 20	J	154/149	МАЗ / Краз	всесезонни		6	1	1	1
46	K46	0.6	0.6	1	1	8.50/20	L	115/113	Робур	всесезонни		6	1	1	1
47	K47	0.6	0.6	1	1	235/75 R 17.5	J	143/141	Аргет	всесезонни		6	1	1	1
48	K48	0.6	0.6	1	1	295-80 R 22.5	M	152/148	Шкода Европа	всесезонни		12	1	1	1
49	K49	0.6	1	0.6	0.6	305/70 R 22.5	L	152/148	Рено Мидлум	всесезонни		12	0.6	1	0.6
50	K50	0.6	0.6	1	1	850/10			Мотокар			6	1	1	1
51	K51	0.6	0.6	1	1	815/15			Мотокар			6	1	1	1
52	K52	0.6	0.6	1	1	7.00-12			Мотокар			6	1	1	1
53	K53	0.6	0.6	1	1	12.00-18			ГАЗ 66			134	1	1	1
54	K54	0.6	0.6	1	1	320-508 (12.00-20)			ЗИЛ 131	off-road		12	1	1	1
55	K55	0.6	0.6	1	1	15.5/38		190	Трактор ЮМЗ / ТК 60 / МТЗ 80			6	1	1	1
56	K56	0.6	0.6	1	1	11.2-20			ТК 83			6	1	1	1
57	K57	0.6	0.6	1	1	9.00-20			ЮМЗ			6	1	1	1

74.04% 77.64% 91.58%

Комисия: 1.
2.
3.
4.
5.

Информацията заличена на основание ЗЗЛД

Приложение 2

Процедура на договаряне с обявление
 ЕНЕРГО - ПРО Мрежи АД
 Таблица за оценка и класиране
 Предмет на процедурата: Доставка на външни автомобилни гуми
 предложена най-ниска цена, BGN:
 предложена най-ниска цена за услуги - средно аритметично, BGN:

537758.16
 14.95

Участник	тежест	Предложена цена, BGN	Т, точки	Фулда България ООД
Критерии				
1 Техническо предложение (Т1)	30%		74.04	
2 Цена (Т2), $T2 = (Ц_{min}/Ц) * 100$	50%	537758.16	100	Предложена цена, T, точки
3 Цена на доп услуги (Т3), $T2 = (Ц_{дупин}/Ц_{ду}) * 100$, OK=k1*T1 + k2*T2 + k3*T3	20%	14.95	100	BGN
Финално класиране			92.21	26.50
			1	86.31
				2

Забележка:
 максимален размер точки Т -100

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Информацията
 заличена на
 основание ЗЗЛД

Подписи:

Дата
 13.06.2016