

## ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № EPRG-777/16.03.2016 г. за провеждане на процедура на договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка с предмет:

Доставка на автоматични прекъсвачинско напрежение и контактни клеми за присъединяване за нуждите на ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД, открита с Решение № 159/05.11.2015г.

Комисия в състав:

1. Ивайло Колев – Специалист Доставка;
2. Мирослав Маринов - Специалист Доставка;
3. Димитър Андреев - Специалист ТС;
4. Йордан Йорданов – Специалист Стандартизация;
5. Антоанета Мянкова – Юрисконсулт,

отвори и разгледа постъпилите от участниците оферти получили покани да участват във втория етап на процедурата по реда на постъпване на първоначалните оферти, на основание чл.89, ал.2 ЗОП и в съответствие с изискванията на Възложителя.

### I. Офертите за участие постъпиха и бяха отворени и разгледани в следната последователност:

1. „СЕМО“ ООД – вх. № EPRG-499/05.02.2016 г., 11:03 часа;
2. СД „МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ“ – вх. № EPRG-508/05.02.2016 г., 12:17 часа;
3. „АНИОН-3“ ЕООД – вх. № EPRG-525/05.02.2016 г., 14:24 часа;
4. „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД – вх. № EPRG-528/05.02.2016 г., 15:31 часа;
5. „АСМ“ ООД – вх. № EPR-287/05.02.2016 г., 15:49 часа;
6. „Филкаб“ АД – вх. № EPRG-529/05.02.2016 г., 15:52 часа;
7. „ТИЛКОМ“ ООД – вх. № EPRG-530/05.02.2016 г., 15:56 часа.

### II. Изключени от класирането участници:

1. „СЕМО“ ООД , гр. София, бул. „Ботевградско шосе“ №247.

**Мотиви:** В представената техническа оферта участника е декларирал, че предложените от него прекъсвачи NM8S 630A, NM8S 1000A и NM8S 1600A са категория „А“. Същото обстоятелство се доказва и от представените от участника към техническата му оферта протоколи от типово изпитване издадени от акредитирана лаборатория. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 4, подточка 4.9. от Техническата спецификация, неразделна част от документацията по процедурата, се изисква прекъсвачите да бъдат категория „В“. Отделно от това, в документацията по процедурата, възложителят изрично е посочил, че „Предложението за изпълнение на поръчката трябва да бъде съобразено изцяло с техническата спецификация, съставляваща неразделна част от документацията за участие“.

На участника бе дадена възможност да представи допълнителни доказателства удостоверяващи съответствието на предложените автоматични прекъсвачи с категория на използване „В“, каквито същият в предвидения срок не представи.

В тази връзка, комисията приема, че предложените от участника в техническата му оферта прекъсвачи NM8S 630A, NM8S 1000A и NM8S 1600A не отговарят на изискваната от Възложителя категория съгласно БДС EN 60947-2, а от там на изискванията на Възложителя и участника следва да бъде изключен от класирането.



Предвид гореизложеното и на осн. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участника „СЕМО“ ООД, гр. София да бъде отстранен от процедурата.

## 2. „АНИОН-3“ ЕООД, гр. Варна, бул. “Трети март” №22В.

**Мотиви:** В представената техническа оферта участника е декларирал, че предложените от него прекъсвачи SS800S-630A, SS1600S-1000A и SS1600S-1600A са категория „В“, но от представените към техническата оферта протоколи за типово изпитване издадени от акредитирана лаборатория, не се удостоверява, че исканата категория по селективност по БДС EN 60947-2 на предложените от участника прекъсвачи е категория „В“. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 4, подточка 4.9. от Техническата спецификация, неразделна част от документацията по процедурата, се изисква прекъсвачите да бъдат категория „В“. Отделно от това, в документацията по процедурата, възложителят изрично е посочил, че „Предложението за изпълнение на поръчката трябва да бъде съобразено изцяло с техническата спецификация, съставляваща неразделна част от документацията за участие“.

Във връзка с така изложеното по-горе и от представените към техническата оферта документи е видно следното:

Сертификат № 3304390.01/10.1.2013 г. издаден от ДЕКРА Сертификейшън Б.В.анекс към КЕМА – KEUR, спецификация на сертифицирания продукт GACIA SS800S 3P – 630A, въз основа на типови тестови изпитания (TEST REPORT IEC/EN 60947-2 ) № 3300425.51/29.01.2010г. е записано: категория на използване A/B. Но в същия приложен протокол към сертификата (TEST REPORT IEC/EN 60947-2 ) № 3300425.51/29.01.2010 г. акредитираната организация е отбелязала: т.3.1 категория на използване – „А“.

От сертификат № 3304391.01/10.1.2013г. издаден от ДЕКРА Сертификейшън Б.В.анекс към КЕМА – KEUR, спецификация на сертифицирания продукт GACIA SS1600S 3P – 1000A, въз основа на типови тестови изпитания (TEST REPORT IEC/EN 60947-2 ) № 3300425.55/02.04.2010г. е записано: категория на използване A/B. Но в същия приложен протокол към сертификата (TEST REPORT IEC/EN 60947-2 ) № 3300425.55/02.04.2010г. акредитираната организация е отбелязала: т.3.1 категория на използване – „А“.

От сертификат № 3304391.01/10.1.2013г. издаден от ДЕКРА Сертификейшън Б.В.анекс към КЕМА – KEUR, спецификация на сертифицирания продукт GACIA SS1600S 3P – 1600A, въз основа на типови тестови изпитания (TEST REPORT IEC/EN 60947-2 ) № 3300425.55/02.04.2010г. е записано: категория на използване A/B. Но в същия приложен протокол към сертификата (TEST REPORT IEC/EN 60947-2 ) № 3300425.55/02.04.2010г. акредитираната организация е отбелязала: т.3.1 категория на използване – „А“.

На участника бе дадена възможност да представи допълнителни доказателства относно деклариранията в техническата оферта категория „В“ на предлаганите от него прекъсвачи, с цел изключване на несъответствията от приложените сертификати и протоколи от типово изпитване. Такива доказателства не бяха представени, а повторно участника декларира техническите данни с декларация от производителя.

В тази връзка, комисията приема, че предложените от участника в техническата му оферта прекъсвачи SS800S-630A, SS1600S-1000A и SS1600S-1600A не отговарят на изискваната от Възложителя категория съгласно БДС EN 60947-2, а от там на изискванията на Възложителя и участника следва да бъде изключен от класирането.

Предвид гореизложеното и на осн. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участника „АНИОН-3“ ЕООД, гр. Варна да бъде отстранен от процедурата.

## 3. „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, гр.София, бул. “Ал. Стамболийски” №205.

**Мотиви:** Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 4, подточка 4.9. от Техническата спецификация, неразделна част от документацията по процедурата, се изисква прекъсвачите да бъдат категория „В“. Отделно от това, в документацията по процедурата, възложителят изрично е посочил, че „Предложението за изпълнение на поръчката трябва да бъде съобразено изцяло с техническата спецификация, съставляваща неразделна част от документацията за участие“.



В представената техническа оферта участника предлага следните прекъсвачи: ВН630NE 305 + SE-BH-0630-DTV3; BL1000E 305 + SE-BL-J1000-DTV3 и BL1600SE 305 + SE-BL-1600-DTV3, като декларира, че същите са категория „А“. На дадената възможност на участника да даде разяснения и допълнителни доказателства за представените от него прекъсвачи, същият в указания срок посочи, че предложените от него прекъсвачи за АП 1000А и АП 1600А ще могат да работят в категория на употреба „В“, но „за целта трябва да се сменят защитите към съответните прекъсвачи, съгласно приложената по-долу таблица. Що се отнася до АП 630А, .....той също ще може да работи в категория „В“ със смяна на типа на защитата му от свръхтокове от тип SE-BH-0630-DTV3“. Съгласно посочената таблица представена от участника, предложените в техническата му оферта прекъсвачи: ВН630NE 305 + SE-BH-0630-DTV3 – за АП 630 А; BL1000E 305 + SE-BL-J1000-DTV3 – за АП 1000А и BL1600SE 305 + SE-BL-1600-DTV3 се заменят с нови. Представени по този начин, комисията счита, че с дадената му възможност, участника променя техническото си предложение, което е в разрез с разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП, което обстоятелство бе указано изрично на участника от комисията.

В тази връзка, комисията приема, че предложените от участника в техническата му оферта прекъсвачи ВН630NE 305 + SE-BH-0630-DTV3; BL1000E 305 + SE-BL-J1000-DTV3 и BL1600SE 305 + SE-BL-1600-DTV3 не отговарят на изискваната от Възложителя категория съгласно БДС EN 60947-2, а от там на изискванията на Възложителя и участника следва да бъде изключен от класирането.

Предвид гореизложеното и на осн. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участника „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД“, гр.София да бъде отстранен от процедурата.

**4. „АСМ“ ООД, гр. София, ул. „Стефан Караджа“ №7, вх. Б, ет. 1, офис 14.**

**Мотиви:** Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 4, подточка 4.9. от Техническата спецификация, неразделна част от документацията по процедурата, се изисква прекъсвачите да бъдат категория „В“. Отделно от това, в документацията по процедурата, възложителят изрично е посочил, че „Предложението за изпълнение на поръчката трябва да бъде съобразено изцяло с техническата спецификация, съставляваща неразделна част от документацията за участие“.

В представената техническа оферта участника предлага следните прекъсвачи: 3SM29-630А, 3SM29-1000А и 3SM29-1600А, като е декларирал, че са категория „В“, но в каталога това обстоятелство не е посочено. Така също, участника не е представил протоколи за типово изпитване издадени от акредитирана лаборатория от които да е видно и същите да удостоверяват, че предложените прекъсвачи, отговарят на исканата категория по селективност по БДС EN 60947-2. На участникът бе дадена възможност да представи допълнителни доказателства относно декларираната в техническата оферта категория „В“ за посочените прекъсвачи, но такива доказателства не бяха представени, а повторно бяха само декларирани с декларация за съответствие, според която „В случай, че АСМ ООД подпише договор с ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД ние се задължаваме продуктите автоматични прекъсвачи 3SM29-630А, 3SM29-1000А и 3SM29-1600А да са категория В съгласно IEC 60947-2“.

Посочено по този начин, комисията приема, че предложените прекъсвачи 3SM29-630А, 3SM29-1000А и 3SM29-1600А не отговарят на изискваната от Възложителя категория съгласно БДС EN 60947-2, а от там на изискванията на Възложителя и участника следва да бъде изключен от класирането.

Предвид гореизложеното и на осн. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участника „АСМ“ ООД, гр. София, да бъде отстранен от процедурата.

**5. „ТИЛКОМ“ ООД, гр. София, ул. „Поручик Неделчо Бончев“ №1.**

**Мотиви:** Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 4, подточка 4.9. от Техническата спецификация, неразделна част от документацията по процедурата, се изисква прекъсвачите да бъдат категория „В“. Отделно от това, в документацията по



процедурата, възложителят изрично е посочил, че „Предложението за изпълнение на поръчката трябва да бъде съобразено изцяло с техническата спецификация, съставляваща неразделна част от документацията за участие”.

В техническата си оферта, Участникът е декларирал, че прекъсвач 630А е от категория на използване „А”, а прекъсвачи 1000А и 1600А са категория „В”. На дадената възможност на участника да даде разяснения и допълнителни доказателства за представения от него прекъсвач ВН630NE 305 + SE-ВН-0630-DTV3 – за АП 630А, същият в указания срок посочи, че предложението от него прекъсвач може да се използва в категория А съгласно стандарт БДС EN 60947-2, „но в комплект с конкретни електронни защиты SE-ВН-0630-MTV8, SE-ВН-0630-MTV9 позволяващи регулиране и настройка краткотрайно издържан ток и може да бъде използван и в категория В...” Приложено бе изпратена и нова каталожна брошура с типа защита, позволяваща настройката и използването на прекъсвача в категория „В”. Представено по този начин, комисията счита, че с дадената му възможност, участника променя техническото си предложение, което е в разрез с разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б” от ЗОП, което обстоятелство бе указано изрично на участника от комисията.

В тази връзка, комисията приема, че предложението в техническата оферта на участника прекъсвач ВН630NE 305 + SE-ВН-0630-DTV3 не отговаря на изискваната от Възложителя категория съгласно БДС EN 60947-2, а от там на изискванията на Възложителя и участника следва да бъде изключен от класирането.

Предвид гореизложеното и на осн. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участника „ТИЛКОМ“ ООД, гр. София да бъде отстранен от процедурата.

### **III. На договаряне бяха поканени следните участници:**

1. „СД„МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ“ – вх. № EPRG-508/05.02.2016 г., 12:17 часа;
2. „Филкаб“ АД – вх. № EPRG-529/05.02.2016 г., 15:52 часа.

Направените предложения и постигнати договорености с всеки участник са отразени в отделни протоколи, подписани от участниците в преговорите. След проведените преговори комисията се събра, анализира офертите на участниците по отношение на компонентите срок на доставка и цена, които подлежат на оценяване.

### **IV. Приложения на чл.70 от ЗОП:**

Комисията счита, че Разпоредбата на чл. 70, ал. 1 ЗОП не е приложима по настоящата процедура, тъй като участниците, които бяха допуснати до договаряне и оценяване не са повече от двама, което от своя страна не позволява да се приложи чл. 70, ал. 1 от ЗОП, тъй като не може да се изчисли средната стойност на предложенията на останалите участници.

### **V. Комисията предлага следното класиране на участниците:**

- I място - СД „МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ”- 100 точки;
- II място - „Филкаб“ АД - 92,40 точки.

Предложеното класиране е направено по критерий „Икономически най-изгодна оферта”.

Комплексните оценки на предложенията на отделните участници са получени при прилагане на заложената в документацията за участие методика за оценка. Отделните показатели са оценени както следва:

1. Предложена цена - 80%
2. Срок на доставка – 20 %

Оценките по всеки показател са обобщени в таблица където е изчислена и крайната комплексна оценка за отделните предложения.

**VI. Комисията предлага за изпълнител да бъде определен класирания на първо място участник, а именно:**

СД „МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ“, гр. Варна, ул. „Уста Колю Фичето“ №41.

Неразделна част от настоящия доклад са:

1. Таблица с изчислена комплексна оценка.
2. Протоколи от работата на комисията.

Настоящият доклад, съставен на основание чл. 89, ал.5 от ЗОП на 14.04.2016 г. и цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 89, ал. 6 от ЗОП.

Комисия:

1. ...
2. ...
3. ...

Информацията е заличена във връзка със ЗЗЛД.



Доставка на автоматични прекъсвачи ниско напрежение и контактни клеми за присъединяване за нуждите на ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД

Таблица с изчислена комплексна оценка

| Критерии                                | Кт  | СД МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ |        |               | Филкаб АД  |        |              |
|---|-----|----------------------------|--------|---------------|------------|--------|--------------|
|   |     | предл.                     | оценка | резулт.       | предл.     | оценка | резулт.      |
| "Тц" Предложена цена                    | 0,8 | 1242287,47                 | 100,00 | 80,00         | 1372624,00 | 90,50  | 72,40        |
| "Тд" е срок на доставка.                | 0,2 | 10                         | 100,00 | 20,00         | 10         | 100,00 | 20,00        |
| <b>Крайна оценка</b><br>КО= 0,8Тц+0,2Тд |     |                            |        | <b>100,00</b> |            |        | <b>92,40</b> |
| <b>КРАЙНО КЛАСИРАНЕ</b>                 |     |                            |        | <b>1</b>      | <b>2</b>   |        |              |

Точки: до 100.

Минимална Цена =

1 242 287,47

1. Ивайло Колев -
2. Мирослав Маринов -
3. Димитър Андреев -
4. Йордан Йорданов -
5. Антоанета Мянкова -

Информацията е  
заличена във  
връзка със ЗЗЛД.

- до 10 дни срок за доставка се дават 100 точки;
- от 11 до 20 дни срок за доставка се дават 90 точки;
- от 21 до 30 дни срок за доставка се дават 80 точки;
- от 31 до 40 дни срок за доставка се дават 70 точки;
- от 41 до 50 дни срок за доставка се дават 60 точки;
- от 51 до 60 дни срок за доставка се дават 50 точки;
- от 61 до 70 дни срок за доставка се дават 40 точки;
- от 71 до 80 дни срок за доставка се дават 30 точки;
- от 81 до 90 дни срок за доставка се дават 20 точки;
- от и над 91 дни срок за доставка се дават 10 точки;





1. Участникът приема ли и обвързан ли е с посочената информация в образец 9 от Документацията към процедурата - Първоначална оферта?

2. Участникът потвърждава ли, че представените от него документи отговарят на изискванията посочени в образец 9 от Документацията на Възложителя - Първоначална оферта и приложенията към нея?

III. Техническите експерти в Комисията получиха съдържанието на пликите с техническите предложения на участниците, като следва да ги разгледат и изготвят техническо становище в срок до .... 12.03.2016г .....

IV. Комисията взе решение, че ще продължи работата си след предоставяне на техническото становище от техническите лица в Комисията.

Информацията е заличена във връзка със ЗЗЛД.

Подпис

1.....

2.....

3.....



**ПРОТОКОЛ 6**

Днес, 15.02.2016 г. в гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик“ № 258, Варна Тауърс, в зала Г 1205, Комисия в състав:

1. **Ивайло Колев – Специалист Доставки;**
2. **Мирослав Маринов - Специалист Доставки;**
3. **Юлиян Яначков - Специалист ТС;**
4. **Йордан Йорданов – Специалист Стандартизация;**
5. **Антоанета Мянкова – Юрисконсулт,**

отвори и разгледа подадените в срок разяснения от участника „АСМ“ ООД в процедура на договаряне с обявление с предмет: Доставка на автоматични прекъсвачи ниско напрежение и контактни клеми за присъединяване за нуждите на ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД.

С разясненията Участникът заявява, че приема и е обвързан с посочената информация в образец 9 от Документацията към процедурата - Първоначална оферта и потвърждава, че представените от него документи отговарят на изискванията посочени в образец 9 от Документацията на Възложителя - Първоначална оферта и приложенията към нея.

Предвид така посоченото, Комисията реши да приеме така посочените разяснения от Участника.

На 12.02.2016г. Участника предоставя и мостра на оферираното изделие.

Информацията е заличена във връзка със ЗЗЛД.

Подпис

1.....

2.....

3.....

**ПРОТОКОЛ 7**

Днес, 22.02.2016 г. в гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик“ № 258, Варна Тауърс, в зала Г 1205, Комисия в състав:

1. **Ивайло Колев – Специалист Доставки;**
2. **Мирослав Маринов - Специалист Доставки;**
3. **Юлиян Яначков - Специалист ТС;**
4. **Йордан Йорданов – Специалист Стандартизация;**
5. **Антоанета Мянкова – Юрисконсулт,**

Във връзка с изготвяне на техническото становище от техническите лица в Комисията, назначена по процедура на договаряне с обявление с предмет: „Доставка на автоматични прекъсвачи ниско напрежение и контактни клеми за присъединяване за нуждите на ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД“ е необходимо да бъдат изисквани допълнителни доказателства за заявени от кандидатите данни и разяснения, както следва:

**1. ТИЛКОМ ООД, гр. София:**

В техническата си оферта, Участникът е представил, че прекъсвач 630А е от категория на използване А, а прекъсвачи 1000А и 1600А са категория В.

В тази връзка, на осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, в срок 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на писмото за разяснения, участника **ТИЛКОМ ООД** да даде разяснения в следния смисъл,:

По какъв начин така описания прекъсвач 630А с категория на използване А, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация в точка 4, подточка 4.9.,?

В случай, че описания прекъсвач 630А с категория на използване А, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация в точка 4, подточка 4.9., на осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП, в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на писмото за разяснения, Участникът да представи допълнителни доказателства удостоверяващи съответствието на предложения автоматичен прекъсвач с категория на използване В, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участника.

**2. ФИЛКАБ АД, гр. Пловдив:**

На осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, в срок 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на писмото за разяснения, участника **ФИЛКАБ АД**, да посочи тип, обозначение и каталожен номер на прекъсвачи, защиты и клеми, предложени в техническата му оферта.

**3. СД „МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ”, гр. Варна:**

На осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, в срок 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на писмото за разяснения, участника **СД „МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ”**, да посочи тип, обозначение и каталожен номер на прекъсвачи, защиты и клеми, предложени в техническата му оферта.



#### **4. АСМ ООД, гр. София:**

4.1. На осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, в срок 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на писмото за разяснения, участника **АСМ ООД**, да посочи тип, обозначение и каталожен номер на прекъсвачи, защиты и клеми, предложени в техническата му оферта.

4.2. В представената техническа оферта участника е декларирал, че предложените от него прекъсвачи 630А, 1000А и 1600А са категория В, но в каталога това обстоятелство не е посочено.

В тази връзка, на осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП, в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на писмото за разяснения, участника **АСМ ООД** да представи допълнителни доказателства относно декларираното от него за посочените прекъсвачи 630А, 1000А и 1600А (протокол от типово изпитване или друго.), като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участника.

#### **5. СЕМО ООД, гр. София:**

В представената техническа оферта участника е декларирал, че предложените от него прекъсвачи 630А, 1000А и 1600А са категория А.

В тази връзка на осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, в срок 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на писмото за разяснения, участника **СЕМО ООД** следва да даде разяснения в следния смисъл,:

По какъв начин така описаните прекъсвачи 630А, 1000А и 1600А с категория на използване А, отговарят на изискванията на възложителя посочени в техническата спецификация в точка 4, подточка 4.9.?

В случай, че описаните прекъсвачи 630А, 1000А и 1600А с категория на използване А, отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация в точка 4, подточка 4.9., на осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП, в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на писмото за разяснения, Участникът да представи допълнителни доказателства удостоверяващи съответствието на предложените автоматични прекъсвачи с категория на използване В, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участника.

#### **6. ЕЛЕКТРИС ЕООД, гр. София:**

6.1. На осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, в срок 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на писмото за разяснения, участника **ЕЛЕКТРИС ЕООД**, да посочи тип, обозначение и каталожен номер на прекъсвачи, защиты и клеми, предложени в техническата му оферта.

6.2. В представената техническа оферта участника е декларирал, че предложените от него прекъсвачи 630А, 1000А и 1600А са категория А.

В тази връзка на осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, в срок 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на писмото за разяснения, участника **ЕЛЕКТРИС ЕООД** следва да даде разяснения в следния смисъл,:

По какъв начин така описаните прекъсвачи 630А, 1000А и 1600А с категория на използване А, отговарят на изискванията на възложителя посочени в техническата спецификация в точка 4, подточка 4.9.?

В случай, че описаните прекъсвачи 630А, 1000А и 1600А с категория на използване А, отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация в точка 4, подточка 4.9., на осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б” от ЗОП, в срок 5 (пет) работни дни, Участникът да представи допълнителни доказателства удостоверяващи съответствието на предложените автоматични прекъсвачи с категория на използване В, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участника.

### 7. „АНИОН 3” ЕООД, гр. Варна:

7.1. На осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а” от ЗОП, в срок 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на писмото за разяснения, участника „АНИОН 3” ЕООД, да посочи тип, обозначение и каталожен номер на прекъсвачи, защиты и клеми, предложени в техническата му оферта.

7.2. В техническата си оферта участника е посочил, че предложените от него прекъсвачи 630А, 1000А и 1600А са категория В, но в представените протоколи за типово изпитване от акредитирана лаборатория посочените прекъсвачи са категоризирани в категория А. Отделно, за посочените прекъсвачи, участника е представил сертификати издадени от DEKRA, в които е посочена категория на използване „А/В. Също така в тези сертификати е посочено, че времето за моментално освобождаване е фиксирано, което според Комисията означава, че не подлежи на промяна, което от своя страна противоречи на посоченото, че прекъсвачите 630А, 1000А и 1600А са категория В.

В тази връзка, на осн. чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б” от ЗОП, в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на писмото за разяснения, участника „АНИОН 3” ЕООД да представи допълнителни доказателства относно посоченото от него, че прекъсвачи 630А, 1000А и 1600А са категория В, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участника.

С това работата на Комисията приключи и се взе решение, след получаване на разясненията и допълнителните доказателства, същите да се предадат на техническите лица от Комисията за изготвяне на техническото становище.

П Информацията е заличена във връзка със ЗЗЛД.

1.

2.

3.



**ПРОТОКОЛ 8**

Днес, 07.03.2016 г. в гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик“ № 258, Варна Тауърс, в зала Г 1205, Комисия в състав:

1. **Ивайло Колев – Специалист Доставки;**
2. **Мирослав Маринов - Специалист Доставки;**
3. **Мартин Костадинов - Специалист Стандартизация;**
4. **Йордан Йорданов – Специалист Стандартизация;**
5. **Антоанета Мянкова – Юрисконсулт.**

отвори подадените разяснения и допълнителни документи в процедура на договаряне с обявление с предмет: Доставка на автоматични прекъсвачи ниско напрежение и контактни клеми за присъединяване за нуждите на ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД, по реда на постъпването им в следната последователност:

1. **СД „МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ“ – вх. № EPRG-765/23.02.2016 г., 10:41 часа;**
2. **„ЕЛЕКТРИС“ ЕООД“ – вх. № EPR-442/24.02.2016 г., 9:38 часа;**
3. **„АСМ“ ООД – вх. № EPRG-793/24.02.2016 г., 13:57 часа;**
4. **„ТИЛКОМ“ ООД – вх. № EPRG-817/25.02.2016 г., 15:22 часа.**
5. **„АНИОН-3“ ЕООД – вх. № EPRG-818/25.02.2016 г., 15:25 часа;**
6. **„СЕМО“ ООД – вх. № EPR-448/26.02.2016 г., 09:18 часа;**
7. **„Филкаб“ АД – вх. № EPR-450/26.02.2016 г., 10:46 часа;**
8. **„АНИОН-3“ ЕООД – вх. № EPRG-844/29.02.2016 г., 16:33 часа.**

Всички разяснения и допълнителни доказателства са подадени в срок.

Комисията след като отвори пликовете на посочените кандидати, разгледа намерените в тях документи и предаде същите на техническите лица от Комисията за изготвяне на техническото становище.

С това работата на Комисията приключи и се взе решение същата да се събере и да продължи своята работа след изготвяне на техническото становище.

Подг

1.....

2.....

3.....

Информацията е заличена във връзка със ЗЗЛД.

**ПРОТОКОЛ №9**

Днес, 22.03.2016 г. в гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик“ № 258, Варна Тауърс, в зала Г 1205, Комисия в състав:

1. Ивайло Колев – Специалист Доставка;
2. Мирослав Маринов - Специалист Доставка;
3. Димитър Андреев - Специалист ТС;
4. Йордан Йорданов – Специалист Стандартизация;
5. Антоанета Мянкова – Юрисконсулт,

Се събра и разгледа Техническото становище на техническите лица в комисията изготвено след разглеждане на представените технически оферти на Участниците в процедура с предмет: „Доставка на автоматични прекъсвачи ниско напрежение и контактни клеми за присъединяване за нуждите на ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД”.

Комисията след като разгледа и обсъди обстойно представеното техническо становище, установи, че същото е обективно и компетентно дадено и реши, че същото следва да бъде прието.

Комисията определи дата за отваряне на ценовите оферти, а именно: 25.03.2016 г. /петък/ от 10,00 часа, за която дата и час да се постави съобщение в профила на купувача на Възложителя.

С това работата на Комисията приключи.

Приложение: Техническо становище.

Подп  
1.....  
2.....  
3.....

Информацията е заличена във връзка със ЗЗЛД.



**ПРОТОКОЛ № 10**

Днес, 25.03.2016 г., в 10:00 часа, в гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик“ № 258, Варна Тауърс, в зала Г 1205, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № Зап-EPRG-777/16.03.2016 г. за провеждане на процедура на договаряне с обявление по реда на ЗОП, с предмет: „Доставка на автоматични прекъсвачи ниско напрежение и контактни клеми за присъединяване за нуждите на ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД ”, открита с Решение № 159/05.11.2015 г., в състав:

1. Ивайло Колев – Специалист Доставки;
2. Мирослав Маринов - Специалист Доставки;
3. Димитър Андреев - Специалист ТС;
4. Йордан Йорданов – Специалист Стандартизация;
5. Антоанета Мянкова – Юрисконсулт.

Отварянето на офертите се извърши публично при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП. На него присъства Петко Стефанов Миревски – Пълномощник на участника „Електрис“ ЕООД и Димитър Василев Фетваджиев – Управител на „АНИОН-2АМ“ ООД.

Съгласно разпоредбите на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП и т. 4.7. Документи към първоначалната оферта от указанията на Възложителя към документацията към процедурата, Ценовите оферти на участниците, чиито технически предложения покажат несъответствие с изискванията на Възложителя, няма да бъдат отворени, съответно участниците няма да бъдат поканени да преговарят търговските условия.

Спазвайки горните изисквания и разпоредби на закона, Комисията отвори ценовите оферти на участниците, чиито технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя по реда на тяхното постъпване, а именно:

1. СД „МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ“ – оферта с вх. № EPRG-508/05.02.2016 г., 12:17 часа;
2. „Филкаб“ АД – оферта с вх. № EPRG-529/05.02.2016 г., 15:52 часа.

Комисията констатира, че всеки от участниците, според указанията в документацията по процедурата, е подготвил ценовата си оферта.

Комисията оповести предлаганите цени от участниците:

1. СД „МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ“, гр. Варна - предлага цена за изпълнение на поръчката в размер 1 255376,78 лв. без ДДС;
2. „Филкаб“ АД, гр. Пловдив - предлага цена за изпълнение на поръчката в размер 1 458789,82 лв. без ДДС;

С това публичната част на заседанието на Комисията приключи в 10:30 часа и представителите на участниците в процедурата напуснаха залата.

Комисията определи и утвърди следния времеви график за провеждане на преговорите с поканените участници:

| Участник                                   | Дата         | Начален час | Място  |
|--|--------------|-------------|--|
| 1. СД „МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ“ , гр.Варна | 30.03.2016г. | 09:00 часа  | гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205 |
| 2. „Филкаб“ АД, гр. Пловдив                | 30.03.2016г. | 10:30 часа  | гр. Варна, бул. Вл. Варненчик 258, Варна Тауърс, зала: Г1205 |

Участниците да се уведомяват за мястото, деня и часа на провеждане на договарянето най-малко 48 (четиридесет и осем) часа преди договарянето.

С това работата на Комисията приключи.

Комисията е съставена от:

1..... **Информацията е заличена във връзка със ЗЗЛД.** .. /Ивайло Колев/

2..... .. /Мирослав Маринов/

3..... .. /Димитър Андреев /

4..... .. /Йордан Йорданов/

5..... .. /Антоанета Мянкова/