

ПРОТОКОЛ 1

Днес 11.12.2015 г., в 10:00 часа, в гр. Варна, бул. "Вл. Варненчик" № 258, Варна Тауърс – Г, зала Г 1205 се проведе заседание на Комисията, назначена за провеждане на процедура на договаряне с обявление по реда на ЗОП, с предмет: „Доставка на автоматични прекъсвачи ниско напрежение и контактни клеми за присъединяване за нуждите на ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД“, в състав:

1. Ивайло Колев – Специалист Доставки;
2. Мирослав Маринов - Специалист Доставки;
3. Юлиян Яначков - Специалист ТС;
4. Йордан Йорданов – Специалист Стандартизация;
5. Антоанета Мянкова – Юрисконсулт.

На заседанието на Комисията присъства лицето Петко Миревски – Пълномощник на кандидата Електрис ЕООД, съгласно чл. 68, ал.3 от ЗОП. Представители на средствата за масово осведомяване и други лица не присъстваха на отварянето на пликовете за подбор.

След обявяване на списъка с кандидатите, на осн. чл. 35, ал. 3, във връзка с ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, членовете на Комисията подписаха декларации за липсата на материален и частен интерес, свързаност с кандидатите, както и неучастието им като външни експерти при изготвянето на техническата спецификация и методиката за оценка.

Комисията констатира, че всички постъпили пликове са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. Комисията отвори постъпилите пликове по процедурата и оповести намерените документи в тях, по реда на тяхното постъпване:

1. „Филкаб“ АД – вх. № EPRG - 4880/07.12.2015г., 10:15 часа;
2. СД „МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ“ – вх. № EPRG - 4882/07.12.2015г., 10:54 часа;
3. „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД – вх. № EPRG-4884/07.12.2015г., 11:06 часа;
4. „СЕМО“ ООД – вх. № EPRG-4900/07.12.2015г., 13:26 часа;
5. „ТИЛКОМ“ ООД – вх. № EPRG-4907/07.12.2015г., 16:14 часа;
6. „АНИОН-3“ ЕООД – вх. № EPRG-4908/07.12.2015г., 16:14 часа;
7. „АСМ“ ООД – вх. № EPRG-4909/07.12.2015г., 16:25 часа;

Комисията констатира, че всички заявления за участие на кандидатите са постъпили в срок.

С това публичната част на заседанието на комисията приключи в 11:00 часа и горепосоченото лице напусна залата.

Комисията продължи своята работа с детайлното разглеждане на представените от кандидатите документи за подбор. При разглеждането на документите за подбор на всеки кандидат, Комисията свери намерените във всеки плик документи с изискванията, посочени в документацията за участие и установи следното:

1. Комисията след като разгледа документите на кандидата „Филкаб“ АД, установи следното:

1.1. Кандидатът е представил описание на стоките, които ще се доставят, но на език различен от българския. Съгласно точка 3.4. от раздел III от Указанията за участие: „Документите, техническите възможности на кандидата, липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 (б. „е“ от т.1 не е приложима в случая) и ал. 2 (т. 2, т. 4 и т. 6 не са приложими в случая) от ЗОП, както и декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП, които са на чужд език се представят в превод“. Същото изискване изрично е посочено и като Забележка в раздел II Изисквания към кандидатите от документацията след т. 2.4.2.4.2. Така представените описания на стоките са част от техническите възможности на Кандидата и документи, с които се доказват същите и съгласно посоченото по-горе същите следва да са с превод на български език.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, дава възможност на „Филкаб“ АД в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да представи:

Превод на български език на описанието на стоките, които ще се доставят.

1.2. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 3.4.2. Документи към заявлението за участие от документацията за участие, единият от документите, който следва да се представи е оригинал на декларация от производителя, че в случай на сключване на договор, същият се задължава да произведе предвидените в настоящата поръчка количества изделия за нуждите на “ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД. Кандидатът е представил заверено копие на посочената декларация, а не оригинал.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, дава възможност на „Филкаб“ АД в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да представи:

Оригинал на декларация от производителя, че в случай на сключване на договор, същият се задължава да произведе предвидените в настоящата поръчка количества изделия за нуждите на “ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД.

2. Комисията след като разгледа документите на кандидата СД „МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ“, установи следното:

Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 3.4.2. Документи към заявлението за участие от документацията за участие, единият от документите, който следва да се представи е оригинал на декларация от производителя, че в случай на сключване на договор, същият се задължава да произведе предвидените в настоящата поръчка количества изделия за нуждите на “ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД. Кандидатът е представил заверено копие на посочената декларация, а не оригинал.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, дава възможност на СД „МИВА СТАРТ, ПОПОВ И СИЕ“ в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да представи:

Оригинал на декларация от производителя, че в случай на сключване на договор, същият се задължава да произведе предвидените в настоящата поръчка количества изделия за нуждите на “ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД.

3. Комисията след като разгледа документите на кандидата „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, установи следното:

Кандидатът „ЕЛЕКТРИС“ ЕООД, е представил всички изисквани документи от Възложителя, с което Комисията счита, че Кандидатът изпълнява изискванията на Възложителя за подбор.

4. Комисията след като разгледа документите на кандидата „СЕМО“ ООД, установи следното:

Кандидатът е представил 2 бр. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за всяко лицата представляващи дружеството според документите му за регистрация. И в двете декларации в т. 7 от същите, лицата не са посочили като информация, която е вярна за кандидата, нито една от посочените букви. Комисията приема, че б. „б“ от декларацията не е относима към конкретния кандидат, но остава неясен факта информацията по б. „а“ и б. „в“ на т. 7 от декларацията, дали е вярна за кандидата или не, а именно дали кандидата не е в открито производство по несъстоятелност и не е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон и дали е с преустановена дейност или не.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП дава възможност на „СЕМО“ ООД в срок 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да даде разяснения в следния смисъл:

Така както са представени Декларациите по чл. 47, ал. 9 от ЗОП следва ли да се разбира, че посочената в б. „а“ и б. „в“ на т. 7 от декларацията информация, а именно: „Представяваният от мен кандидат не е в открито производство по несъстоятелност и не е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон“ и „не е преустановил дейността си“ не е вярна за Кандидата?

В случай, че посочената информация е вярна за Кандидата, Комисията на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, дава възможност на „СЕМО“ ООД в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да представи:

Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, по посочения в Документацията образец, с конкретно посочване на обстоятелствата, които са верни за него, които се отнасят за него и които не са верни за него, подписани от лицата, които представляват кандидата според документите му за регистрация.

5. Комисията след като разгледа документите на кандидата „ТИЛКОМ“ ООД, установи следното:

Кандидатът е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за лицето представляващо дружеството според документите му за регистрация. В декларацията в т. 1 от същата, лицето не е посочило информацията, която не е вярна за него, а именно: „1. В качеството ми на лице по чл. 47, ал. 4 ЗОП не съм осъждан с влязла в сила *присъда/реабилитиран* съм (невярното се зачертава)....”

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, дава възможност на „ТИЛКОМ“ ООД в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да представи:

Декларация по чл. 47, ал. 9, т.1 от ЗОП, по посочения в Документацията образец, с конкретно посочване на обстоятелствата, които са верни за него, които се отнасят за него и които не са верни за него, подписана от лицата, които представляват кандидата според документите му за регистрация.

5.2. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 2.4.2. Документи, доказващи техническите възможности на кандидата, единият от документите, който следва да се представи към сертификат ISO 9001 (или еквивалентен) на производителя е декларация, че при сключване на договор, сертификата ще се поддържа валиден за целия срок на договора–прилага се заверено копие и превод на български език (в случай, че е на друг език). Кандидатът не е представил така посочения документ.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, дава възможност на „ТИЛКОМ“ ООД в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да представи:

Декларация от производителя, че при сключване на договор, сертификата ще се поддържа валиден за целия срок на договора–прилага се заверено копие и превод на български език (в случай, че е на друг език).

6. Комисията след като разгледа документите на кандидата „АНИОН-3“ ЕООД, установи следното:

6.1. Кандидатът е представил 1 бр. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за лицето представляващо дружеството според документите му за регистрация. В декларацията в т. 7, лицето не е посочило като информация, която е вярна за кандидата, нито една от посочените букви. Комисията приема, че б. "б" от декларацията не е относима към конкретния кандидат, но остава неясен факта информацията по б. „а“ и б. „в“ на т. 7 от декларацията, дали е вярна за кандидата или не, а именно дали кандидата не е в открито производство по несъстоятелност и не е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон и дали е с преустановена дейност или не.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП дава възможност на „АНИОН-3“ ЕООД в срок 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да даде разяснения в следния смисъл:

Така както са представени Декларациите по чл. 47, ал. 9 от ЗОП следва ли да се разбира, че посочената в б. „а“ и б. „в“ на т. 7 от декларацията информация, а именно: „Представляваният от мен кандидат не е в открито производство по несъстоятелност и не е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон“ и „не е преустановил дейността си“ не е вярна за Кандидата?

В случай, че посочената информация е вярна за Кандидата, Комисията на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, дава възможност на „АНИОН-3“ ЕООД в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да представи:

Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, по посочения в Документацията образец, с конкретно посочване на обстоятелствата, които са верни за него, които се отнасят за него и които не са верни за него, подписани от лицата, които представляват кандидата според документите му за регистрация.

6.2. Кандидатът е представил Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, като е посочил предмет и описание на доставките, които е изпълнил, стойност и получател на доставката и крайна дата на изпълнение на доставката. В подкрепа на така посочените в списъка доставки, кандидатът е представил Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП по договор за доставка на апаратура вложена в изработването на електрически табла на пречиствателна станция издадено от „Каси Аутомейшън“ ООД, но в него не е посочена информация за крайната дата за изпълнение на

доставката от което не може да се направи извода, дали доставката действително е изпълнена на тази дата.

На основание чл. 68, ал.11, т. 1 от ЗОП Комисията провери така представените данни в Списъка, а именно дали доставката е изпълнена на посочената в Списъка дата, като Ивайло Колев – член на Комисията проведе телефонен разговор с Румен Иванов изпълняващ длъжността ел. проектант в „Каси Аутомейшън“ ООД, който потвърди, че договорът с Кандидата „АНИОН-3“ЕООД е изтекъл и той действително е изпълнил посочената доставка.

6.3. Кандидатът е посочил в своето представяне, че ще използва подизпълнител, като е посочил точно неговото наименование, но не е посочил ЕИК, вид на дейностите, които ще изпълнява, дял от стойността на обществената поръчка (в %), съгласно изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, а и посоченото в самия образец на Представяне на кандидата от документацията за участие.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, дава възможност на „АНИОН-3“ ЕООД в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да представи:

Представяне на кандидата, като посочи в същото, следната информация за подизпълнителя - ЕИК, вид на дейностите, които ще изпълнява, дял от стойността на обществената поръчка в (%).

7. Комисията след като разгледа документите на кандидата „АСМ“ ООД, установи следното:

7.1. Кандидатът е представил 2 бр. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за всяко от лицата представляващи дружеството според документите му за регистрация. И в двете декларации в т. 7 от същите, лицата не са посочили като информация, която е вярна за кандидата, нито една от посочените букви. Комисията приема, че б."б" от декларацията не е относима към конкретния кандидат, но остава неясен факта информацията по б. „а" и б. „в" на т. 7 от декларацията, дали е вярна за кандидата или не, а именно дали кандидата не е в открито производство по несъстоятелност и не е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон и дали е с преустановена дейност или не.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а" от ЗОП дава възможност на „АСМ“ ООД в срок 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да даде разяснения в следния смисъл:

Така както са представени Декларациите по чл. 47, ал. 9 от ЗОП следва ли да се разбира, че посочената в б. „а" и б. „в" на т. 7 от декларацията информация, а именно: „Представяваният от мен кандидат не е в открито производство по несъстоятелност и не е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон" и „не е преустановил дейността си" не е вярна за Кандидата?

В случай, че посочената информация е вярна за Кандидата, Комисията на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, дава възможност на „АСМ“ ООД в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да представи:

Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, по посочения в Документацията образец, с конкретно посочване на обстоятелствата, които са верни за него, които се отнасят за него и които не са верни за него, подписани от лицата, които представляват кандидата според документите му за регистрация.

7.2 Съгласно изискванията на Възложителя посочени в точка 2.5.1. Условия и размер на гаранцията за участие, когато гаранцията е под формата на банкова гаранция, същата се представя оригинал. В настоящият случай, Кандидатът е представил копие на банкова гаранция за участие.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, дава възможност на „АСМ“ ООД в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да представи:

Оригинал на банковата гаранция за участие в настоящата процедура.

С това работата на Комисията приключи и се взе решение, следващото заседание да се проведе след получаване на допълнителните документи и разяснения.

Подписи Комисия:

1.....
2.....
3.....
4.....
5.....

